

**A la Derecha de la Curva Normal: Estudio
Descriptivo de la Evolución del Proyecto Órbita
CI 130**

Félix Castillo
Jessica Sifontes

Tutora: Patricia Zavarce

Caracas, Julio de 2017

DERECHOS DE AUTOR

Quienes suscriben, en condición de autores del trabajo titulado “A la Derecha de la Curva Normal: Estudio Descriptivo de la Evolución del Proyecto Órbita CI 130”, declaramos que: Cedemos a título gratuito, y en forma pura y simple, ilimitada e irrevocable a la Universidad Metropolitana, los derechos de autor de contenido patrimonial que nos corresponden sobre el presente trabajo. Conforme a lo anterior, esta cesión patrimonial sólo comprenderá el derecho para la Universidad de comunicar públicamente la obra, divulgarla, publicarla o reproducirla en la oportunidad que ella así lo estime conveniente, así como, la de salvaguardar nuestros intereses y derechos que nos corresponden como autores de la obra antes señalada.

La Universidad en todo momento deberá indicar que la autoría o creación del trabajo corresponden a nuestras personas, salvo los créditos que se deban hacer al tutor o a cualquier tercero que haya colaborado o fuere hecho posible la realización de la presente obra.

Autor: Castillo Félix

C.I 6.209.245

Autor: Sifontes Jessica

C.I 21.014.385

En la ciudad de Caracas, a los 12 días del mes de Julio del año 2017

APROBACIÓN DEL TUTOR

Considero que el Trabajo Final titulado **“A la Derecha de la Curva Normal: Estudio Descriptivo de la Evolución del Proyecto Órbita CI 130 ”** elaborado por los ciudadanos Castillo Félix y Sifontes Jessica para optar al Título de Licenciado en Psicología reúne los requisitos exigidos por la Escuela de Psicología de la Universidad Metropolitana y tiene méritos suficientes como para ser sometido a la presentación y evaluación exhaustiva por parte del jurado examinador que se designe.

En la ciudad de Caracas, a los 12 días del mes de Julio del año 2017

Tutor

ACTA DE VEREDICTO

Nosotros, los abajo firmantes, constituidos como jurado examinador y reunidos en Caracas el día 12 de Julio de; con el propósito de evaluar la Defensa del Trabajo de Grado titulado:

Presentado por el (la) alumnos (as):

Castillo Félix y Sifontes Jessica

Para optar al título de:

Licenciado en Psicología

Emitimos el siguiente veredicto:

Aprobado

Reprobado

OBSERVACIONES:

Presidente del Jurado

Tutor

Miembro del Jurado

3.6 REGLAMENTO DE EJECUCIÓN Y EVALUACIÓN DEL TRABAJO DE GRADO
(Aprobado por el Consejo Académico el 14 de julio de 2011)

Art.44. La calificación de la Defensa de Trabajo de Grado como reprobado o aprobado será por mayoría. La decisión del Jurado es inapelable. Si algún miembro del Jurado estuviere en desacuerdo y desee dejar constancia, podrá asentar su voto salvado en el Acta de Veredicto.

Art. 45:. En el caso de aprobado, el jurado mediante decisión unánime podrá distinguir la Defensa con Mención Honorífica, dejando constancia de tal decisión de forma cualitativa en el Acta de Veredicto.

AGRADECIMIENTOS

Primero que nada, quisiera agradecer a nuestra tutora Patricia Zavarce por ser un ejemplo como profesional, por ser mi guía cuando perdía el norte, por ser exigente conmigo, ya que gracias a esto me permitió no solo mejorar como estudiante sino ser futura profesional que trabaje con excelencia.

Quisiera agradecer a mis padres María Inés y Francisco por permitirme ser quien quisiera ser, por darme mi espacio para crecer y ser mi apoyo en mis tropiezos. A mi hermano por acompañarme durante las noches en vela.

Al Excélsior Gama Supermercados por ser un apoyo.

Al profesor Anthony Millán, por darnos el norte de este trabajo y a la profesora Elena de Martínez por las sugerencias a lo largo de la elaboración del mismo.

A los amigos que me dejó la Escuela de Psicología. A mi amiga Adriana, por ser mi mejor amiga desde el primer día de clases, sin ella esta aventura no hubiera sido igual.

Y sin poder olvidar, mil gracias a Gerardo García y al Doctor Portilla por permitirnos conocer a fondo el Proyecto Órbita y ser parte de este mundo de la Superdotación.

Y por último, a mi compañero Félix por tenerme paciencia, por toda mi constante presión y por permitirme vivir este trabajo tan bonito conmigo.

Jessica Sifontes

Agradezco a mi colega y compañera de tesis sin ella hubiese sido casi imposible el logro de este trabajo.

Agradezco a mis hijos por su apoyo incondicional y su acompañamiento para la consecución de este logro.

Agradezco a Dios por su infinita bendición reflejado en la perseverancia, paciencia y logró alcanzado y agradezco a los sin fin de amigos, compañeros que con sus comentarios y su colaboración me han dado el aliento para llegar a alcanzar un nuevo logro académico simplemente gracias a todos.

Félix Castillo

DEDICATORIA

Quisiéramos dedicar este trabajo de grado a seres queridos que han dejado una huella en nosotros y en especial durante la elaboración del mismo.

A Ricardo Zavarce, por ser un buen padre para nuestra tutora Patricia.

A Tomasa Dominguez de Castillo, por ser una madre incondicional y su enorme apoyo en los logros a lo largo de mi vida. (Félix Castillo)

A Teresa Sousa (Tata), por haber sido más que una abuela y enseñarme lecciones para la vida que hasta el día de hoy las tengo siempre presentes. (Jessica Sifontes)

Jessica Sifontes y Félix Castillo

ÍNDICE DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	3
I.1 Antecedentes históricos, contextuales y de investigación	3
I.2 Pregunta de Investigación	11
I.3 Objetivos de investigación	11
I.3.1 Objetivo general	11
I.3.2 Objetivos específicos	12
I.4 Justificación de la Investigación	12
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO	15
II.1 Inteligencia	15
II.1.1. Definición	15
II.1.1.1 John C. Raven	16
II.1.1.2 A.S Kaufman y N.L Kaufman	16
II. 1.2.3 David Wechsler	17
II.1.2. Medición	18
II.1.2.1 Matrices Progresivas de Raven	20
II.1.2.2 Test de Inteligencia Breve de Kaufman (K-BIT)	20
II.1.2.3 Escalas Wechsler	20
II.2 Superdotación	25
II.2.1 Definición	25
II.2.2 Superdotación en Venezuela	32
II. 3. Proyecto Órbita CI 130	34
II.4. Antecedentes Empíricos	38
CAPÍTULO III: METODOLÓGICO	42
III.1 Tipo y diseño de investigación	42
III.2 Variables de estudio	43
III.2.1 Inteligencia - Coeficiente intelectual	43

III.2.2 Edad	43
III. 2.3 Sexo:	44
III. 2.4 Ciudades de Venezuela	44
III. 2.5. Año de Evaluación Psicológica	44
III.3 Población y muestra	45
III.4 Técnicas e instrumentos de recolección de información	46
III.5 Procedimiento de medición	47
III. 6. Técnica de Análisis de Datos	47
III. 6.1. Fase 1: Análisis exploratorio de datos	47
III.6.2. Fase 2: Descripción de la población estudio	48
III.6.3 Fase 3: Análisis descriptivo de las variables	48
CAPÍTULO IV: RESULTADOS	50
IV. 1. Historia Metodológica del Proyecto Órbita CI 130	50
IV. 1.1 Distribución de la Población de Estudio	50
IV. 1.2. Jornada 1: Año 2012	54
IV. 1.3. Jornada 2: Año 2013	61
IV. 1.4 Jornada 3: Año 2014	68
IV. 1.5. Jornada 4: Año 2015	75
IV. 1.6 Jornada 5: Año 2016	82
IV. 1.6.1. Evaluaciones Individuales: Finales 2016	82
IV.2 Intervenciones para los participantes del Proyecto Órbita CI 130	91
IV. 2. 1. Talleres	91
IV. 2.2 Tutorías	93
IV. 2.3. Asistencia Psicológica	95
IV. 3. Discusión de los Resultados	98
Conclusiones	106
Recomendaciones y Limitaciones	108
Referencias	110
ANEXOS	118

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Distribución Porcentual de la población en relación al sexo.	50
Figura 2. Distribución Porcentual de la población por Edad.	51
Figura 3. Distribución Porcentual de la población por Estado de Venezuela	53
Figura 4. Distribución Porcentual de los sujetos por año de evaluación.	54
Figura 5. Distribución Porcentual del año 2012 por sexo	55
Figura 6. Distribución del año 2012 por edades	56
Figura 7. Distribución Potencial del año 2012 por Estado de Venezuela	57
Figura 8. Histograma de Raven del año 2012	58
Figura 9. Histograma del Raven del año 2012	59
Figura 10. Histograma de las Escalas Wechsler del 2012	60
Figura 11. Distribución Porcentual del año 2013 por sexo	62
Figura 12. Histograma del año 2013 por la edad	63
Figura 13. Distribución Porcentual del año 2013 por Estado de Venezuela	64
Figura 14. Histograma del Raven del año 2013	65
Figura 15. Histograma de KBIT del año 2013	66
Figura 16. Distribución Porcentual del año 2014 por sexo	68
Figura 17. Histograma del año 2014 por edad	69
Figura 18. Distribución Porcentual del año 2014 por Estado de Venezuela	70
Figura 19. Histograma del Raven del año 2014	72
Figura 20. Histograma del Kbit del año 2014	73
Figura 21. Histograma de las Escalas Wechsler del año 2014	74
Figura 22. Distribución Porcentual del año 2015 por sexo	75
Figura 23. Histograma del año 2015 por edad	76
Figura 24. Distribución Porcentual del año 2015 por Estados de Venezuela	77
Figura 25. Histograma del Raven del año 2015	79
Figura 26. Histograma del Kbit del año 2015	80
Figura 27. Histograma de las Escalas Wechsler del año 2015	81
Figura 28. Distribución Porcentual del año 2016 por sexo	84
Figura 29. Histograma del año 2016 por edad	85
Figura 30. Distribución Porcentual del año 2016 por Estado de Venezuela	86
Figura 31. Histograma del Raven del año 2016	87
Figura 32. Histograma del Kbit del año 2016	88
Figura 33. Histograma de las Escalas Wechsler del año 2016	90
Figura 34. Distribución de acuerdo a los talleres y el sexo	94
Figura 35. Distribución Porcentual de la Evaluación Emocional por sexo	96
Figura 36. Histograma de la Evaluación Emocional por edad	97
Figura 37. Distribución Porcentual de la Evaluación Psicológica por Estados de Venezuela	97

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Estadísticos Descriptivos para el Sexo de la población	51
Tabla 2. Estadísticos Descriptivos para la Edad de la población	51
Tabla 3. Estadísticos descriptivos de la población por Estado de Venezuela	52
Tabla 4. Estadísticos Descriptivos de los sujetos por año de evaluación	53
Tabla 5. Estadísticos Descriptivos del año 2012 por sexo	55
Tabla 6. Estadístico Descriptivo del año 2012 por edades	56
Tabla 7. Estadístico Descriptivo del año 2012 por Estado de Venezuela	57
Tabla 8. Distribución del Raven del año 2012	58
Tabla 9. Distribución del KBIT del año 2012	59
Tabla 10. Distribución de las Escalas Wechsler del año 2012	60
Tabla 11. Estadísticos Descriptivos por Instrumento de Evaluación del año 2012	61
Tabla 12. Estadísticos Descriptivos del año 2013 por sexo	62
Tabla 13. Estadísticos Descriptivos del año 2013 por la edad	63
Tabla 14 Estadístico Descriptivo del año 2013 por Estado de Venezuela	64
Tabla 15 Distribución del Raven del año 2013	65
Tabla 16 Distribución del KBIT del año 2013	66
Tabla 17 Distribución de las Escalas Wechsler del año 2013	67
Tabla 18 Estadísticos Descriptivo del año 2013 por Instrumento de Evaluación	67
Tabla 19 Estadísticos Descriptivos del año 2014 por sexo	68
Tabla 20 Estadísticos Descriptivos del 2014 por edad	69
Tabla 21 Estadísticos Descriptivo del 2014 por Estado de Venezuela	71
Tabla 22 Distribución del Raven del año 2014	71
Tabla 23 Distribución del Kbit del año 2014	73
Tabla 24 Distribución de las Escalas Wechsler del año 2014	74
Tabla 25 Estadísticos Descriptivos del año 2014 por Instrumento de Evaluación	74
Tabla 26 Estadísticos Descriptivos del año 2015 por sexo	75
Tabla 27 Estadísticos Descriptivos del año 2015 por edad	76
Tabla 28 Estadísticos Descriptivos del año 2015 por Estados de Venezuela	78
Tabla 29 Distribución del Raven del año 2015	78
Tabla 30 Distribución del Kbit del año 2015	79
Tabla 31 Distribución de las Escalas Wechsler del año 2015	80
Tabla 32 Estadísticos Descriptivos del año 2015 por Instrumento de Evaluación	81
Tabla 33 Estadísticos Descriptivos del año 2016 por sexo	84
Tabla 34 Estadísticos Descriptivos del año 2016 por edad	85
Tabla 35 Estadísticos Descriptivos del año 2016 por Estado de Venezuela	86
Tabla 36 Distribución del Raven del año 2016	87
Tabla 37 Distribución del Kbit del año 2016	88
Tabla 38 Distribución de las Escalas Wechsler de año 2016	89
Tabla 39 Estadísticos Descriptivos del año 2016 por Instrumentos de Evaluación	

.....	90
Tabla 40 Estadístico Descriptivo de los talleres por sexo	93
Tabla 41 Distribución por sexo y talleres de los participantes de Órbita	94
Tabla 42 Estadísticos Descriptivos de los talleres de acuerdo a Estados de Venezuela	
.....	95
Tabla 43 Estadísticos Descriptivos de la Evaluación Emocional por sexo	96
Tabla 44 Estadísticos Descriptivos de la Evaluación Emocional por Estados de Venezuela	98

RESUMEN

ESTUDIO DESCRIPTIVO DE LA EVOLUCIÓN DEL PROYECTO ÓRBITA CI 130

Autor (es):

Castillo, Felix - psiconecesaria@gmail.com
Sifontes Goncalves, Jessica Carolina - jessica92sifontes@gmail.com

Tutor (a):

Zavarce, Patricia - patzavarce@gmail.com

Caracas, Julio de 2017

Esta investigación tuvo como objetivo principal describir la evolución estadística del desarrollo que ha tenido el Proyecto Órbita CI-130 desde el año 2012 hasta el 2016. Es una investigación no experimental transversal con diseño descriptivo - documental, que buscó organizar, estructurar y sistematizar resultados del proceso evaluativo de niños, adolescentes y jóvenes que presentan edades que van desde los cuatro (04) a veinticinco (25) a lo largo del territorio Venezolano, han sido evaluados cognitivamente debido a su posible condición de poseer altas capacidades intelectuales. La información se recolectó a través de Informes Psicológicos, en los que se encuentran datos de tests de inteligencia tales como: Matrices Progresivas de Raven, Test Breve de Inteligencia de Kauffman (K-BIT) y las Escalas Wechsler, así mismo se elabora un análisis socio emocional. Por otro lado, los datos se plasmaron en una matriz, que pasaron a ser analizados de forma descriptiva con estadísticos de frecuencia, se obtuvieron resultados que están representados por año de evaluación en donde se observó la diferencia entre sexo de acuerdo a los instrumentos de evaluación, la distinción de pruebas, el alcance nacional que ha tenido el Proyecto y se determinó el número de sujetos que presentan altas capacidades y forman parte del Proyecto Órbita. Esto a su vez permitió conocer el status actual del Proyecto Órbita CI 130, abrir paso a futuras investigaciones académicas y proponer sugerencias que sean de beneficio al proyecto para así mejorar la búsqueda de altas capacidades en Venezuela.

Palabras claves: Inteligencia, Superdotación, Capacidades superiores, Órbita.

INTRODUCCIÓN

A pesar de la crisis que padece desde hace unos años Venezuela, y que en los últimos meses se ha agudizado considerablemente, existe un Proyecto llamado Órbita CI 130 que desde el año 2012 hasta el 2016, que está luchando contra todos los obstáculos para continuar llevando a cabo el objetivo que se planteó desde su creación, el cual busca identificar a niños y jóvenes con altas capacidades intelectuales dado que son una minoría que no reciben el soporte que es debido en la sociedad venezolana.

El foco fundamental de este estudio se centra en analizar estadísticamente los resultados de evaluaciones de inteligencia de niños y jóvenes que han formado parte del Proyecto Órbita, el cual durante estos años se han recolectado los datos de los participantes de manera informal, lo cual ha impedido que se realicen análisis precisos de los mismos. Este estudio, resulta necesario, ya que a partir de la recolección de la data, exhaustivo análisis y tabulación, se cuenta con la distribución de los sujetos por edad, sexo, por estado de Venezuela de donde proceden y Coeficientes Intelectuales, lo cual va a permitir tomar decisiones, crear programas de intervención, diseñar estrategias y contar con datos confiables que puedan generar nuevas investigaciones, todo en función de beneficiar y atender a esta población formada por niños y jóvenes venezolanos con altas capacidades intelectuales, que requieren atención especial tanto en los contextos académicos, familiares y sociales.

Los hallazgos sobre la superdotación intelectual señalan que sólo el dos por ciento (2%) de la población infanto-juvenil de una nación tiene esta condición. En Órbita, se tiene como uno de sus objetivos conocer cómo se distribuye ese porcentaje en la población venezolana por lo que se ha dedicado a captar, identificar y desarrollar los talentos de estas personas. Con esta investigación se busca construir en forma retrospectiva de una realidad fáctica, fruto de una experiencia vivida, que hoy se requiere sea organizada, estructurada y

sistematizada para ofrecer un servicio de calidad en el Proyecto Órbita.

La presente investigación cuenta con un Primer Capítulo, en el cual se hace el Planteamiento del Problema, se parte de la concepción teórica de Inteligencia, por lo que se hace un recorrido por diversos planteamientos de autores que han trabajado en función de dar respuesta a las diferentes posiciones teóricas que se conocen alrededor de esta definición.

El Segundo Capítulo: El Marco Teórico, pasea al lector por el constructo llamado Inteligencia, destacando su definición con un especial enfoque en los teóricos como: J.C Raven, A.S Kauffman y N.L Kauffman y David Wechsler e igualmente se incluye su medición a partir de la mirada de estos mismos autores y sus respectivos instrumentos. También este capítulo desarrolla el tópico de la Superdotación y otro sobre la historia del Proyecto Órbita CI 130, debido a que en los posteriores apartados se incursionará en profundidad sobre este para así conocer toda su evolución en la búsqueda de las altas capacidades.

El Tercer Capítulo: Metodología, se plantea que dicha investigación es cuantitativa de tipo no experimental, transversal con un diseño mixto, es decir, con un alcance documental y descriptivo; también las variables descriptivas que se tomaron en cuenta, como se extrajo la información recolectada, cual es la muestra y la población respectiva, el esquema de estadísticos que permitieron ubicar los resultados.

Por último el Cuarto Capítulo: Los Resultados, en este apartado se expone las diferentes etapas por las cuales ha pasado el Proyecto y la forma en la se ha ido desarrollando desde el año 2012 al año 2016 con sus respectivos análisis, como también se expone el número de participantes con la distribución descriptiva de los talleres, proyectos, tutorías y asistencia psicológica que pertenecen a Órbita. Se finaliza con las Conclusiones en donde se destacan los resultados más relevantes, las limitaciones que se enfrentaron a lo largo de la elaboración de esta investigación y las recomendaciones, sugerencias para el

desarrollo futuro de nuevos estudios para el mejor funcionamiento del Proyecto.

CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

I.1 Antecedentes históricos, contextuales y de investigación

La psicología como ya sabemos, es la ciencia que busca comprender la conducta humana, para efectos de esta investigación, va a ser necesario centrarse en una rama específica de la misma, la psicología cognitiva, ésta no se centra principalmente en el estudio de la inteligencia sino que es una de sus áreas principales de estudio, la cual es un constructo, que dependiendo del enfoque teórico, va a aportar una nueva perspectiva, una nueva forma de enfrentarse a un fenómeno de la realidad humana tan complejo y completo.

Históricamente, Platón fue uno de los primeros en interesarse en los jóvenes más capaces de modo que pudieran ser educados para dirigir el Estado, por lo que sugirió realizar las primeras pruebas de aptitudes naturales para seleccionar a estos aspirantes. (Telford y Sawrey, 1973)

Por su parte Galton (a la mitad del S. XIX) quien fue uno de los primeros en realizar pruebas psicométricas, se basó en los estudios de Darwin y demostró mediante la estadística, específicamente con el uso de la campana de Gauss, que el rendimiento intelectual en sus grados superiores se manifestaba en algunas familias, es decir, que la carga genética posee relevancia en el intelecto; también consideró que los genios eran fenómenos naturales que debían ser investigados científicamente. (Cronbach, 1972)

Wittig (1977) refiere que en París para el año 1900, Alfred Binet decidió elaborar una test que le permitiera predecir el éxito académico de los niños en los colegios. En 1912, Stern fue quien creó el término Cociente Intelectual y lo define como el nivel de inteligencia de una persona en relación con su edad (Ideas Imprescindibles, 2014); introdujo la ecuación de cálculo de coeficiente

intelectual (CI), la cual consiste en el $CI = \text{Edad Mental} / \text{Edad Real}$ (Plaza, 1971)

Posteriormente en la Universidad de Standford en los Estados Unidos, Lewis Terman realiza una revisión de dicho test, convirtiéndose ésta en la norma para ser usado en su país; esto permite que el instrumento se encuentre en circulación a partir de 1916 como el Test de Inteligencia de Stanford- Binet. Asimismo De Vega (2001) menciona que para Binet la noción sobre inteligencia consistía en un conjunto de habilidades tales como: “atención, adaptación a la tarea, juicio o sentido común, sugestibilidad, varios tipos de memoria, capacidad para establecer metas, comprensión, búsqueda de soluciones y autocrítica” (De Vega, 2001, p.37)

Terman en 1917 realiza una investigación que lo llevó a escribir un libro llamado “Early mental traits of three hundred geniuses” en donde evaluó a 300 personas con alto nivel de inteligencia en su infancia que estuvieran vivos para esa época, uno de ellos fue Galton quien maravilló con tener una edad cronológica de 8 años y que está fuera duplicada siendo así su edad mental. (Dennis, 1965)

Thurstone en 1924, define a una persona inteligente, como la que posee la capacidad de controlar sus impulsos con el objetivo de evaluar y discrepar a nivel analítico sobre las diferentes alternativas que se le presenten.

Cronbach (1972) destaca el aporte de Spearman en 1927 quien al ser un estudioso de la estadística decide aislar el elemento inteligencia. En su Teoría Bifactorial de Inteligencia, en donde existe un factor general de inteligencia (factor G) que se puede medir por medio de la operacionalización de la variable y esta explica la correlación entre los test; esto se logra por medio de un análisis factorial, el cual consiste en organizar el constructo en tres dimensiones (verbal, numérica y visual) que estaban correlacionadas entre sí, esto es llamado denominado Factor S debido a que son multifactores específicos (Tiglia, 2014; citado en De Vega, 2001).

A partir de Spearman el psicodiagnóstico comenzó a variar debido al nuevo auge que trajeron los nuevos test factoriales, ofreciendo así un diagnóstico que se pudiera transmitir de manera más sencilla para quienes no manejan el lenguaje, esto es fundamental ya que proporciona un lenguaje universal. (De Vega, 2001)

Por su parte, David Wechsler en 1939 decide elaborar un test que mida la inteligencia en adultos, con el objetivo de definirlo de manera cualitativa y cuantitativa, considerando a la inteligencia como la capacidad del sujeto de comprender al mundo que le rodea y los recursos que posee para enfrentarse con sus exigencias y desafíos. (Wechsler, 1978; citado en Velázquez, Aragón y Silva 2000) Cobra especial atención que en ese intento por descubrir la inteligencia muchos psicólogos concuerdan en distinguir que existe la inteligencia cristalizada y la inteligencia fluida, esto es parte fundamental para los estudios de Wechsler en la creación de sus test:

La Inteligencia cristalizada se observa en la aplicación de lo que ya ha sido aprendido, este uso de la inteligencia llega a ser habitual o incambiable. La inteligencia fluida se observa en la habilidad del sujeto para adaptarse o juntarse a nuevas y diferentes situaciones. La inteligencia fluida es pensamiento flexible y se utiliza cuando la persona se enfrenta a problemas anteriormente desconocidos (Wittig, 1977, p.244).

Por otro lado, Jean Piaget (1978) se aproximó a la inteligencia por medio de una teoría que explica el desarrollo de la cognición pasando por diferentes estadios del crecimiento y el desarrollo mental. Piaget en su libro “Psicología de la inteligencia” define “...la inteligencia constituye el estado de equilibrio hacia el cual tienden todas las adaptaciones sucesivas de orden sensomotor y cognoscitivo, así como todos los intercambios asimiladores y acomodadores” (Piaget, 1984, p.21) también es conveniente aclarar que una persona desarrolla la adquisición de los procesos mentales de forma innata (Wittig, 1977) y es importante agregar que “...el sujeto construye su conocimiento del mundo a partir de la acción”(De Vega, 2001, p.39)

A medida que avanzaron los años el enfoque sobre la inteligencia se ha visto influenciado por el elemento cultural y otros factores, no solo de tipo individual, sino también de orden social. Vygotski aporta que la cultura, la interacción social y la dimensión histórica del desarrollo mental se relacionan con la definición de inteligencia; a saber:

Se trata de los diferentes instrumentos y técnicas (incluso tecnológicas) que el hombre asimila y orienta hacia sí mismo para influir en sus propias funciones mentales...Además de los auxiliares externos existen los instrumentos psicológicos contenidos en las obras culturales que podemos interiorizar. Se trata de los sistemas semióticos, prácticas, procedimientos y técnicas conceptuales de los medios de comunicación, operaciones y estructuras de carácter intelectual que se dan en todas las adquisiciones de la cultura (UNESCO, 1994).

La UNESCO (1994) hace referencia al estudio de Vygotski del “desarrollo artificial” en donde desarrolla “el proceso de adquisición de sistemas de conceptos”; en este descubre la dimensión metacognitiva del desarrollo. El sistema de conocimientos funciona como una red que generaliza y a su vez, es independiente. Las operaciones intelectuales poseen dos componentes esenciales como lo son: los modelos exteriores (los textos y educadores) y el autocontrol de sus propios procesos mentales; ambos son influenciados por los tipos de proceso de aprendizaje. Dado esto, se puede decir que un individuo pudiera ser muy inteligente, más si este no posee el apoyo externo adecuado (un ambiente social enriquecedor), no desarrollará su máximo potencial para ser inteligente y ser capaz de enfrentar y resolver situaciones de su realidad cotidiana.

J. McKeen Cattell demostró interés en un principio por las diferencias individuales, lo cual le permitió desarrollar el test mental y que posteriormente se direccionó su atención a estudios sobre la identificación de individuos superdotados (Cronbach, 1972).

En tanto, Sternberg desarrolla la Teoría Triárquica de la Inteligencia en donde logra dar explicación de cómo el individuo se relaciona con su entorno por medio de 3 postulados: la exponencial, que propone la relación entre inteligencia y el mundo interno, lo experiencial, que expone la relación de la inteligencia con el mundo interno y externo y la contextual, que explica la relación de la inteligencia y el mundo externo. Los sujetos superdotados se retroalimentan de los componentes que participan en el procesamiento de la información. También propuso 3 formas en como los mecanismos de inteligencia se manifiestan en la práctica, los cuales son: la adaptación, la selección y la configuración; más para los superdotados se enfoca en el ajuste y el equilibrio. (Valadez, Betancourt y Zavala ,2006)

Existe otro autor llamado Howard Gardner quien para el año 1993 planteó que cada ser humano requiere el desarrollo de múltiples inteligencias, en contrapeso al concepto de inteligencia única, entendiéndose esta como la «capacidad de solucionar problemas o elaborar bienes valiosos». Hace referencia que la persona a lo largo de la vida humana requiere del desarrollo de varios tipos de inteligencia, superando incluso el propio paradigma educativo. Gardner, propone que existen 9 tipos de la misma: lingüística, lógico-matemático, espacial, musical, corporal y kinestésica, interpersonal, intrapersonal, naturalista y existencialista (Regader, 2014)

García-Molina, Tirapu-Ustárroz, Luna-Lario, Ibáñez, Duque (2010) realizaron una investigación recientemente en donde se aporta evidencia que refuerzan la hipótesis del sustrato neuronal de la inteligencia o factor g; está podría estar neuroanatómicamente localizada en las regiones frontales del cerebro, más concretamente en el córtex prefrontal. (García - Molina et al, 2010)

Es de suma importancia el aporte que nos da la Campana de Gauss, por lo que según Gámez (2013):

La importancia de esta distribución, reside en que aparece constantemente en la naturaleza o en la actitud de las personas, puesto que representa el

comportamiento de los valores de ciertas variables, cuyas variaciones son influenciadas por fenómenos aleatorios. Este hecho, se debe a la forma acampanada y simétrica que posee su función de densidad, que hace que los elementos más comunes son los que están más centrados, mientras que los más raros se sitúan en los extremos.(Parr. 5 y 6)

Según lo que explica Gauss en su distribución, se puede ubicar a un sujeto superdotado que se encuentran en el extremo derecho de la curva, que es donde se presentan las capacidades extraordinarias, es decir, que ese extremo de la distribución expone a individuos con un alto potencial. Y tal como se mencionó anteriormente, Stern que el nivel intelectual está relacionada con la edad, lo cual hace énfasis en que tanto las altas capacidades como cualquier individuo va a tener que siempre conocer cómo se encuentra su nivel con su grupo de edad.

Universia España (2016) menciona lo siguiente: La Organización Mundial de la Salud (OMS, s.f) define a una persona con alto talento o superdotado como aquella que cuenta con un coeficiente intelectual superior a 130. Además, no es fácil que se reconozca a un niño con estas capacidades, ya que sólo un 2% de la población infantil iguala o supera el coeficiente intelectual (CI) para que se considere la calificación en sí

Un dato interesante, es que la mitad suelen ser niños problemáticos con bajo rendimiento académico y en algunos casos, fracaso escolar. Por otro lado, Wittig (1977) considera que los sujetos excepcionales como genios no se dividen en grupos, para ese entonces se consideraba genio a partir de un CI por encima de 180 o más, se considera que estas personas poseen dificultades de ajuste porque son incomprensidos por padres, docentes o por sus pares.

Los estudios de la inteligencia han permitido conocer el peso que tiene la genética y el ambiente en las habilidades mentales, esto es un tema que hasta hoy se ha discutido (De Vega, 2001). Por otro lado; "...Los conocimientos sobre los mecanismos psíquicos de la inteligencia han avanzado relativamente poco"

(De Vega, 2001, p.38), si retomamos en los comienzos de la psicología cognitiva su enfoque se dirige a los experimentos de laboratorio, esto permitió que en los estudios se profundizó en el funcionamiento de los procesos psíquicos. Posterior a toda la construcción de los test psicométricos que se dedicaron a trabajar el constructo de inteligencia, se puede decir que el énfasis teórico de la psicología cognitiva va dirigido a interpretar los principios generales de inteligencia que arrojan dichos test. (De Vega, 2001)

Los estudios y aportes en el campo de la inteligencia, no se agotan siguen avanzando, más estos serán abordados en otro apartado de este estudio con mayor detalle y profundidad, por ahora es propicio mencionar tal y como dice Bunge (1960) que el conocimiento se basa en los hechos e intenta describir estos independientemente de su valor emocional o comercial, estos hechos son llamados "datos empíricos", los cuales se basan en teorías cuantitativas y se representan por medio de tablas donde se verán los datos numéricos.

Un estudio realizado por la Universidad de La Laguna sobre Evidencias contra el mito de la inadaptación de las personas con altas capacidades intelectuales, revela que dicha inadaptación y la alta capacidad intelectual son variables independientes, y no hay evidencias significativa que permita sostener que los individuos más dotados son inadaptados. (Rosal, Hernandez-Jorge y Rodriguez-Neveiras.2011)

Por otra parte, en el contexto venezolano, han surgido aportes interesantes sobre inteligencia superior. Desde el año 2012 existe un Proyecto que busca identificar niños y jóvenes con altas capacidades intelectuales en el país, y nace por la preocupación de sus fundadores de brindar apoyo a la población que presente la condición de inteligencia superior, éste se conoce con el nombre de Proyecto Órbita CI 130. Forma parte de la Fundación Motores por la Paz (Asociación sin fines de lucro, que desarrolla actividades tendientes a fortalecer la Paz). El Proyecto Órbita CI 130 tiene por objetivo seleccionar, tutorear y asistir integralmente a niños, adolescentes y jóvenes con un alto

coeficiente intelectual (a partir de un CI de 130), así como a sus familias con la finalidad de que ellos cuenten con las condiciones óptimas necesarias para desarrollar sus habilidades y potencialidades.

Así mismo es muy importante destacar, que el Proyecto ha permitido que surja en nuestro país, en especial en la Universidad Metropolitana, específicamente en la Escuela de Psicología, una línea de investigación sobre talento intelectual superior, cuyas muestras provienen de los niños y jóvenes que forman parte de esta investigación que esta próxima a conocer. A continuación, pasamos a resumir las mismas.

Marin y Hellmund (2014) realizaron una investigación titulada “A la Derecha de la Curva Normal: Coeficiente Intelectual, Inteligencia Emocional y Autoestima” de la Universidad Metropolitana, en donde exponen como objetivo contrastar la inteligencia emocional y la autoestima en niños y adolescentes con coeficiente intelectual igual o superior a 120, con aquellos que se encuentra entre 90 y 110. Los resultados obtenidos permitieron identificar que ambos grupos no presentan diferencias en relación a las variables de estudio; y que la mayoría de los participantes se ubicaron en la categoría “adecuada” percepción, regulación y comprensión de las emociones y “alta” autoestima.

Por otra parte, Brito y Mendoza (2016) en su estudio llamado “A la Derecha de la Curva Normal: Coeficiente Intelectual, Superior, Autoconcepto e Indicadores Emocionales en Niños de 8 a 12 Años.” realizaron un análisis comparativo entre autoconcepto y los indicadores emocionales en niños con inteligencia muy superior versus niños con inteligencia promedio. Los resultados de este estudio sugirieron que no existe diferencia significativa en el Autoconcepto Global de ambos grupos de estudio, ya que ambos se ubicaron en un nivel alto.

Guaramato y Sánchez (2016) llevaron a cabo una investigación en donde se planteó como objetivo describir y comparar los procesos de adaptabilidad

social y bullying en niños en edad escolar entre 9 y 12 años con Coeficiente Intelectual (CI) Superior y Promedio. Los resultados determinaron que tanto los niños con inteligencia superior como promedio, a pesar de reflejar en términos generales una adaptación normal, ambos son víctimas de acoso escolar.

Además se han diseñado talleres dirigidos a orientar a las familias de estos jóvenes, se han desarrollado tutorías en diferentes áreas de interés para los mismos, y brindado asistencia psicológica, a partir de los resultados de las evaluaciones tanto cognitivas como socio-emocionales que se realizan para identificar a los sujetos y servir como apoyo. Sin embargo, a pesar de que el Proyecto ha funcionado desde el año 2012, la información con la que se cuenta no ha sido organizada ni registrada adecuadamente en una base de datos que permita aprovechar al máximo la misma.

Dadas estas razones, consideramos de suma importancia estructurar y organizar de forma pertinente la data y así dar a conocer su contenido por medio de estadísticos descriptivos que permitan posteriormente, diseñar programas de intervención, plantear sugerencias de mejora, plantear planes de acción futuros y brindar apoyo de manera más organizada y efectiva a esta población, a sus familiares y docentes que tan ávidos están de ésta, no sólo a nivel del área Metropolitana sino a nivel del Territorio Nacional. Es de todas las anteriores consideraciones de donde surge nuestra pregunta de investigación.

1.2 Pregunta de Investigación

¿Cómo ha sido la evolución estadística del Proyecto Órbita CI-130 desde el año 2012 hasta el 2016, en cuanto a la identificación de altas capacidades en niños y jóvenes de Venezuela?

1.3 Objetivos de investigación

1.3.1 Objetivo general

Describir la evolución estadística que ha tenido el Proyecto Órbita CI-130 desde

el año 2012 hasta el 2016.

I.3.2 Objetivos específicos

Organizar la base de datos de los participantes del proceso de evaluación desde el 2012 hasta el 2016.

Ubicar los resultados del coeficiente intelectual de acuerdo a los instrumentos utilizados para evaluar.

Clasificar la distribución de los Coeficientes Intelectuales obtenidos en las Escalas Wechsler.

Describir comportamiento que ha presentado la población de Órbita CI 130 en cuanto a la edad, Coeficiente Intelectual, sexo, región de procedencia y fechas de evaluación, con respecto a los distintos instrumentos.

Determinar la cantidad de niños y jóvenes que han sido incorporados al Proyecto.

Determinar la cantidad de niños y jóvenes que fueron incorporados al proyecto que requirieron y recibieron evaluación emocional.

Identificar quienes de ellos se encuentran asistiendo a las tutorías que ofrece Órbita y a cuales de ellas.

Proporcionar la matriz de datos automatizada al Proyecto Órbita CI 130 para que se continúe almacenando la información de futuras evaluaciones de forma organizada y efectiva.

I.4 Justificación de la Investigación

Hernández, Fernández y Batista (2006) acotan la importancia de la

justificación de una investigación cuantitativa por medio de tres elementos esenciales: las implicaciones prácticas, en donde el investigador se debe plantear si se proporcionarán elementos para resolver un problema real; el valor teórico, por medio el cual se presenta la duda sobre si el estudio llenará un vacío de conocimientos y si se formulan hipótesis para futuro y con ayuda de la utilidad metodológica, se indaga si la investigación permitirá crear instrumentos de análisis o recolección de datos.

Es por esto que la presente investigación es importante para construir un enfoque retrospectivo de todos los hallazgos del Proyecto Órbita CI-130, desde el año 2012 al 2016. Roja (2002) citado en Hernández et al (2006) resalta que una investigación tiene viabilidad si se posee la disponibilidad de los recursos materiales, humanos y económicos para que el estudio tenga alcance y se pueda llevar a cabo.

A lo largo de 5 años, se cuenta con una invaluable información relacionada al comportamiento intelectual de niños adolescentes y jóvenes de todo el territorio Venezolano, más esta información no se le ha sacado provecho ya que la información que se proporciona carece de un adecuado registro y organización para llevar a cabo un análisis. (Información obtenida bajo entrevista personal a Gerardo García, 11/ 12/ 2016)

La información que se encuentra en los informes, encierra un potencial que permitirá describir la distribución por estado, por edad, por sexo, por instrumento de evaluación y por año de evaluación, y conocer el número de los sujetos con inteligencia superior en Venezuela que hasta ahora ha recopilado el Proyecto Órbita CI 130. A partir de la organización que se llevará a cabo, se podrá construir llevar a elaborar un análisis que permitirá proponer sugerencias para el proyecto.

En la Universidad Metropolitana se realizaron trabajos de grado en relación al Proyecto Órbita CI 130, se espera que a partir de esta investigación,

se podrá abrir un espectro innumerable de estudios. A partir de estos datos, podrá surgir interrogantes tales como:

- Evolución de la Cognición en Venezuela
- Desarrollo de la inteligencia en este país
- La superdotación, y mucho más.

Por otra parte, con este trabajo de investigación se busca crear una metodología de trabajo que permita al Proyecto Órbita y a su fundación, trabajar de manera eficaz y eficiente para prestar un mejor servicio a esta población.

Asimismo, a nivel académico propiamente dicho este trabajo dará un valioso aporte en el campo de la Psicología Educativa, Cognitiva y la Psicometría, debido a que ofrecerá aportes propios de inteligencia superior en Venezuela, permitiendo la integración de estos conocimientos a los procesos de enseñanza aprendizaje en la formación de los nuevos psicólogos, psicopedagogos y docentes relacionados con este campo.

Y por eso, la educación de mañana será de la competencia de los padres y maestros y también de psicólogos y neurólogos y bioquímicos y pensadores.

Ni la raza,

Ni la herencia,

Ni el sexo,

Ni la edad,

Determinan la capacidad intelectual de un ser humano. (Machado, 1975, p.26)

La factibilidad de llevar a cabo este estudio, es viable debido a que se poseen los datos que permitirán formar una base de datos organizada y estructurada. Será la fundación del Proyecto Órbita CI 130, quien proporcionará dicha información. El medio para poder analizar la muestra será gracias a los estadísticos y al programa SPSS que permite conocer la distribución de los datos, ya sea por coeficiente intelectual sexo, edad, año de evaluación, instrumento y estado de Venezuela.

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

II.1 Inteligencia

II.1.1. Definición

Inteligencia es una palabra proveniente del latín *intelligentia*, inter significa entre, el verbo *legere* que significa escoger, separar, leer; el sufijo *nt* indica agente y sufijo *ia* que indica cualidad, es decir, inteligencia significa es saber escoger la mejor alternativa entre varias y, saber leer entre líneas y también discute, analiza, delibera y sabe dar un veredicto (Dechile.net, 2017). En tanto, la Real Academia Española (2017) define inteligencia como “1.la capacidad de entender o comprender” y “2. La capacidad de resolver problemas”. Por otra parte, el diccionario de Oxford (2017) la define como “1.Facultad de la mente que permite aprender, entender, razonar, tomar decisiones y formarse una idea determinada de la realidad.”

Algunos autores que se presentarán a continuación aportaron a la definición de la inteligencia. En 1822 Galton quiso demostrar que las diferencias individuales son innatas entre ellas. Por otra parte, para el año 1916 Terman y Spearman defendían que la inteligencia general es un nivel individual de energía mental y en 1930 a 1949 Waston y Torndique definen la inteligencia general como una asociación entre estímulo y respuesta. Asimismo, en 1938 Thursone y Guilford consideran la inteligencia general con un gran número de vínculos estructurales independientes que incluyen los reflejos, los hábitos y las asociaciones aprendidas. (Scridb, 2017)

Por otro lado, en 1950 Piaget postula su desarrollo conceptual, que aporta los procesos cualitativos de la inteligencia estudiando las habilidades de forma aislada y establece la relación entre afecto y cognición (Scridb, 2017). Para el año 1994, se desarrolla la definición de inteligencia en el “Mainstream Science on Intelligence” en Estados Unidos se reunieron cincuenta y dos investigadores para llevar a cabo el siguiente concepto:

“Una capacidad mental muy general que, entre otras cosas, implica la habilidad de razonar, plantear, resolver problemas, pensar de manera abstracta, comprender ideas complejas, aprender rápidamente y aprender de la experiencia. No es un mero aprendizaje de los libros, ni una habilidad estrictamente académica, ni un talento para superar pruebas. Más bien el concepto se refiere a la capacidad de comprender el propio entorno” (Educamus, 2012)

En el año 2006 sale a la luz un nuevo término como lo es la inteligencia artificial definida por Carthy en 1956 como la ciencia de la ingeniería de hacer máquinas inteligentes y programas inteligentes. (Scridb, 2017)

A continuación, se pasará a definir el término de Inteligencia tal como lo conciben los tres autores de los diferentes tests de Inteligencia que se utilizan para medir la capacidad intelectual de los niños y jóvenes del Proyecto Órbita CI 130.

II.1.1.1 John C. Raven

John C. Raven define inteligencia general o factor 'g' como la capacidad de aprendizaje de reproducción, general y para la resolución de problemas (Raven, Court y Raven, 1996) Por otra parte, es un constructo útil en un área importante, pero limitada, de las capacidades humanas, la noción popular de 'capacidad general', que viene a ser el concepto de 'edad mental' implica el término 'cociente intelectual' CI y las conexiones reconocidas en la práctica educativa y de selección de personal entre 'capacidad' y CI. (Raven, Court y Raven, 1996)

II.1.2.2 A.S Kaufman y N.L Kaufman

Kaufman menciona que para la búsqueda de la inteligencia general por medio de la inteligencia cristalizada, que es para Horn y Cattell (1966) citado en Kaufman y Kaufman (1994) el modo de aprendizaje y solución de problemas que

dependen fundamentalmente de la escolarización formal y de las experiencias culturales y la inteligencia fluida, como lo no verbal. A lo largo de los años las investigaciones de inteligencia general, hace mención a la marcada diferencias racionales en los CI, funcionamiento mental de cerebro izquierdo frente al derecho, la inteligencia cristalizada frente a la inteligencia fluida, mejora de las habilidades cognitivas modificables y desarrollo de las teorías de los procesos de información (Kaufman y Kaufman, 1983pp.46-47 citado en Kaufman y Kaufman, 1994).

II. 1.2.3 David Wechsler

Wechsler proporciona un enfoque más ecológico y multidimensional, dado esto define inteligencia como “la capacidad del individuo para actuar de manera intencional, para pensar racionalmente y para lidiar con el ambiente de manera eficaz” (Wechsler, 1944, p.3 citado en Wechsler, 1997). Se busca medir capacidades específicas y globales, estas últimas se ven por medio del comportamiento del individuo como un todo; pero las específicas son compuestas por elementos o capacidades que se pueden interpretar de manera diferente, dado esto se mide por escalas tanto lo verbal y de ejecución. (Wechsler, 1997)

Desde 1975 se incluyó en las capacidades “no intelectuales” como percibir y responder a los valores sociales, morales y estéticos. Las subpruebas para todas las escalas se dirigen a medir capacidades cognitivas tales como, el razonamiento abstracto, las habilidades perceptuales, las habilidades verbales y la velocidad de procesamiento. Ninguna de las pruebas, por si sola, se diseñó para evaluar el rango entero de capacidades cognoscitivas. (Wechsler, 1997)

Se creía que las capacidades representadas por estas pruebas no siempre se desarrollan igual en la mayoría de los individuos “Normales”. Las capacidades intelectuales se desarrollan en diferentes maneras y resultan distintos perfiles de fortalezas y debilidades cognoscitivas. Por otro lado, se debe

ser cuidadoso al evaluar la inteligencia, ya que hay distinguir entre capacidad cognoscitiva y factores conativos.

II.1.2. Medición

Cherry (2016) menciona que Binet en 1900 tuvo la necesidad de crear un test para poder conocer y reconocer los problemas de las personas con dificultades. Esto lo llevó a descubrir el concepto de la edad mental que sirvió para conocer la diferencia con la edad cronológica, permitiéndole así a Binet apreciar que la inteligencia se distribuye por los grupos normativos, es decir, que se deben comparar siempre con las personas de su propia edad (Cherry, 2016). También Binet consideró importante los puntajes arrojados como lo son los coeficientes intelectuales, por medio de ellos se logra medir la inteligencia cristalizada y la inteligencia fluida. (Cherry, 2016)

Como se ha mencionado antes, el constructo de inteligencia es muy amplio y es considerable importante mencionar que “se establecieron los tests de inteligencia mucho antes de saber lo que era realmente inteligencia.” (Piaget, 1976, p.56). Asimismo, “...el Coeficiente Intelectual siempre aparecía bajo en las clases pobres que en las clases ricas...” (Piaget, 1976, p.52), lo que determina que las pruebas en sí son dirigidas al desarrollo de razonamiento y no sobre su desarrollo final. (Piaget, 1976) Entonces, se considera que lo “...importante es llegar a saber lo que sucede dentro y lo que el individuo puede hacer entonces, es decir, potencialmente” (Piaget, 1976, p.56)

La incorporación de Estados Unidos a la Primera Guerra Mundial crea la necesidad de medir para poder seleccionar a los reclutas. El Army Alpha, que incluía un componente verbal importante, se creó para satisfacer ese propósito. Al no existir un nivel educativo en los reclutas, fue una variable a considerar para medir, por lo que se usó lo no verbal de la inteligencia para desarrollar el Army Beta (Thordinke, 1997 citado en Wechsler, 2003)

Para atender la necesidad de medir lo verbal y lo no verbal, Wechsler decide crear la Escala Wechsler- Bellevue de inteligencia, que arrojaba puntuaciones para dos escalas: de ejecución y verbal, particularmente esta escala es innovadora porque proporcionó puntuaciones de CI basadas en puntuaciones estándar estimadas con las mismas características de distribución en todas las edades. (Wechsler- Bellecque; Wechsler, 1939 citado en Wechsler, 2003)

A medida que avanzó los sistemas educativos masivamente, se buscó identificar problemas de aprendizaje en niños y las pruebas de inteligencia se enfocaron en medir aspectos más independientes del funcionamiento cognoscitivo de los individuos. (Wechsler, 2003)

La capacidad cognoscitiva refleja sólo una parte de lo que constituye la inteligencia. “la capacidad del individuo para actuar de manera propositiva, pensar en forma racional y afrontar de modo eficiente su ambiente” (Wechsler, 1944, p.3 citado en Wechsler, 2003)

Otros aspectos que atribuyen a una conducta inteligente son: la planificación y consciencia acerca del objetivo, entusiasmo, dependencia e independencia del campo, ansiedad y persistencia; estos aspectos influyen en el desempeño de un niño al momento de medir sus capacidades y su eficiencia para la vida cotidiana y para enfrentarse al mundo y sus desafíos (Wechsler, 1975 citado en Wechsler, 2003)

A continuación se mencionará la visión de medición de la inteligencia de acuerdo a los autores de los test que se utilizan en el Proyecto Órbita CI 130 para evaluar a los niños y jóvenes.

II.1.2.1 Matrices Progresivas de Raven

Existen en tres niveles o Escalas: Escala General; consta de un Cuadernillo con seis conjuntos (A a E) de 12 elementos cada uno, Escala de Color; se presenta en un Cuadernillo con tres conjuntos (A, Ab y B) de 12 elementos cada uno y por último, Escala Superior; se presenta en dos Cuadernillos: I con 12 elementos y II con 36 elementos. Por otro lado, para entrar en detalle se puede dar a conocer que la escala de Color, fue diseñada para el examen de niños pequeños o de adultos con una dotación intelectual baja y por su parte, la escala general, fue diseñada para niños entre 6 años y medio a 9 años y medio de edad y por último, la escala avanzada, a partir de los 10 años en adelante. (Raven, Court y Raven, 1996)

II.1.2.2 Test de Inteligencia Breve de Kaufman (K-BIT)

Test de Inteligencia Breve de Kaufman (K-BIT) está diseñado para medir la inteligencia verbal y no verbal en niños, adolescentes y adultos, se extiende en un rango de edad desde los 4 a los 90 años. Está compuesto por dos subtests: Vocabulario que consta de 85 ítems verbales (incluye dos partes: la parte A, Vocabulario Expresivo y la parte B, Definiciones) y Matrices consta de 48 ítems no verbales (de tipo figurativo, de formas u objetos y de tipo abstracto, de formas geométricas o símbolos). (Kaufman y Kaufman, 1994)

II.1.2.3 Escalas Wechsler

“Cada vez fue más notoria la conveniencia de una escala de inteligencia que evaluara en forma más adecuada las capacidades del niño preescolar” (Wechsler, 1896, citado en Wechsler, 1963)

El uso se centra en evaluar a niños entre 4 a 6 y medio años de edad, es un periodo crucial en el desarrollo intelectual del niño. En esos años el niño se enfrenta por primera vez a algún tipo de educación formal y se le impulsa

deliberadamente a contactos sociales más amplios con niños de su misma edad. (Wechsler, 1963). Por otro lado, Wechsler considera a los 4 o 5 años son como pequeños hombres, claro en la medida en que su experiencia y su lenguaje se lo permita, puede pensar por sí mismo y sacar provecho de los errores; por ejemplo: puede reconocer que si se cruza la calle con la luz roja lo pueden atropellar y que si corta una manzana por la mitad son dos pedazos. (Wechsler, 1963)

La inteligencia de niños de 4 a 6 años, no es como se dice, que están predominantes sensoriomotrices como mencionan autores como Piaget, Wechsler considera que no están restringidos a modalidades específicas. Por lo que, “el niño puede expresarse de formas diferentes y puede hacer un gran número de cosas de diversas maneras, siempre y cuando se mantenga su interés y atención.” (Wechsler, 1963, p.1), lo que sugiere es que estas pueden estar sistemáticamente evaluadas, con una batería de instrumentos psicológicos apropiada, con una metodología y enfoque teórico. Si se consideran aisladamente cada subescala, proporcionará la medida de una aptitud diferente y usando una puntuación única, permitiendo conocer la capacidad intelectual global de un niño preescolar. (Wechsler, 1963)

El WPPSI (Escala de Inteligencia para Preescolares) se divide en dos grupos de subescalas: Verbales y de Ejecución, es así porque se ha probado que esta dicotomía resulta útil en el momento de hacer un diagnóstico. Asimismo, el propósito no es simplemente destacar las posibles diferencias de maduración o de dotación de los sujetos, sino poner sobre aviso al examinador acerca del modo o grado del funcionamiento integral del sujeto, sus dotes y deficiencias. (Wechsler, 1963)

Wechsler se dio cuenta que las habilidades mentales son continuas y no desiguales, y que, por tanto, se pueden utilizar similares o las mismas tareas para su medición. El problema práctico es saber a qué edad se puede comenzar a actuar de este modo. Dado esto, se empieza a plantear la construcción y el

uso del instrumento, en el cual se necesitó una muestra para la estandarización que fue conformada por 1200 niños (blancos y no blancos) y se estratificó de acuerdo al censo de 1960 en USA. La investigación tuvo una duración de 3 años, llevando a adaptar ligeramente las subescalas del WISC que permitieron ser usadas para la aplicación a niños a partir de 4 años. Es una escala independiente, adaptada de manera óptica al examen mental de los niños de 4 a 6 años y medio. (Wechsler, 1963)

Por otra parte, para la elaboración del test Wechsler realizó un estudio profundo de cómo es el desarrollo mental de los niños de esas edades. En los primeros años se puede observar en los infantes de manera rápida, las distintas cualidades, rasgos y habilidades que representan sus principales dotes individuales. Los procesos y los niveles que se llevan a cabo en esos momentos, se pueden interpretar en aptitudes intelectuales o adaptativas, pueden ser llamadas como desarrollo mental. (Wechsler, 1963)

No resulta fácil diferenciar si los procesos que se ven en los niños son respuestas intelectuales o resultan ser primariamente neuronal, sensoriomotriz o referente a otros procesos de maduración. Asimismo, es necesario distinguir entre manifestaciones de conducta aparecen exponencialmente en edades sucesivas, o como incremento complejo a medida que crece el niño y presenta las habilidades correspondientes con manifestaciones que se asocian a estos. (Wechsler, 1963)

Las funciones que aparecen mientras madura el niño con la edad no pueden ser utilizadas como predictor. Tampoco la concomitancia temporal, es decir, la estatura no puede ser un criterio, esto viene a ser uno de los rasgos que consideró Terman en sus comienzos al exponer que personas con altas capacidades tenía una estrecha correlación con la estatura. Es así, que los defectos de los instrumentos diseñados en niños de 2 años fallaron, debido a los procesos de maduración propios que la naturaleza instaure que posee el infante. Por esto, no es posible evaluar a niños en sus primeros años con los mismos

recursos que usa más adelante en niños más grandes, debido a que son muchas las funciones que no han aparecido o no se han desarrollado y no se pueden evaluar efectivamente. (Wechsler, 1963)

Por otra parte, Wechsler consideró el aporte de Binet al introducir el término edad mental (EM) que permite describir la habilidad intelectual, en términos de lo que el niño promedio, de una edad determinada podría alcanzar. El propósito es de mucha utilidad, fue adquiriendo un significado de un nivel específico de capacidad intelectual (o cantidad). Es una medida utilizada para expresar aspectos del crecimiento o del desarrollo del niño. Una EM no es solamente una edad de desarrollo y un cociente intelectual (CI) es completamente distinto de una cociente de desarrollo (CD), aunque éste puede obtenerse de un modo similar. (Wechsler, 1963)

Wechsler abandonó la EM como medida básica de inteligencia cuando diseñó el WISC y la escala de adultos (WAIS), esto se sustituyó por la estandarización de los grupos de referencia de las puntuaciones naturales para cada instrumento. (Wechsler, 1963)

Por otro lado, el CI se usa como la medida más efectiva de expresar el potencial intelectual de un niño en relación con los niños de su misma edad. Son CI por desviación, es decir, medidas de posición relativa, calculadas en función del grado en que la puntuación del niño difieren con respecto a la medida de su grupo de edad, y no por la fórmula tradicional de EM/EC . Se calcula el CI por medio de una conversión de puntuaciones naturales originales en puntuaciones normalizadas que tienen iguales medidas y desviaciones estándar para cada nivel de edad. Las sumas de estas puntuaciones normalizadas se transforman después en CI por desviación. La medida de los CI es 100 con una desviación estándar de 15, en cada edad. (Wechsler, 1963)

La creencia de que debe ser así, no es algo que apoyen los autores de inteligencia, sino una opción imputada por aquellos que se oponen al uso de

ellos. (Cuando se aplica sucesivamente el instrumento y el niño obtiene el CI idéntico, no es así necesariamente). “La edad de cambio depende del intervalo entre las sucesivas aplicaciones y de las edades en que estas fueran realizadas; a mayor intervalo y menor edad del sujeto en el momento de la primera aplicación, mayor será la diferencia entre los CI obtenidos.” (Wechsler, 1963, p.3). Los CI obtenidos a partir de instrumentos individuales de inteligencia adecuadamente aplicados, son hasta el momento la mejor medida disponible del potencial intelectual. (Wechsler, 1963)

Por otro lado, el WISC IV está conformado por 15 subpruebas que se agrupan en 4 índices (Comprensión Verbal, Velocidad de Procesamiento, Memoria de Trabajo y Razonamiento Perceptual) que permiten conocer el CI de sujetos entre 6 años a 16 años con 11 meses (Wechsler, 2003)

Asimismo, para desarrollar el WAIS III se realizaron 5 etapas:

- Revisión de los reactivos evidentes y desarrollo de nuevos reactivos y subpruebas.
- Se realizaron pruebas piloto de los reactivos y subpruebas revisadas para investigar las características psicométricas.
- Se realiza un estudio nacional de la prueba para examinar las dificultades de los reactivos, los sesgos de los reactivos, el funcionamiento de las subpruebas y la estructura factorial.
- Un gran estudio nacional de estandarización para reunir información normativa para investigar sesgo y para tomar decisiones sobre reactivos y subpruebas finales.
- Múltiples estudios efectuados de manera simultánea con la estandarización para determinar confiabilidad, validez de constructo y la utilidad clínica de la prueba.

Al cumplir estas etapas se desarrolla la creación del instrumento WAIS III, que está conformado por 14 subpruebas que a su vez son agrupadas en 4

índices (Comprensión Verbal, Velocidad de Procesamiento, Memoria de Trabajo y Razonamiento Perceptual) y se dividen también en dos Subescalas la Verbal y la de Ejecución, siendo estas las que permiten obtener el CI del sujeto a evaluar. (Wechsler, 1997)

Las Escalas Wechsler permitieron que el Proyecto Órbita CI 130, ubicará y lo siga realizando en la actualidad, a los niños y jóvenes de acuerdo a su Coeficiente Intelectual, especialmente se tiene interés por las altas capacidades, lo cual se expondrá a continuación.

II.2 Superdotación

II.2.1 Definición

El origen de la palabra superdotado proviene de la unión de Súper que significa superioridad y dotado “con unas determinadas cualidades o condiciones naturales para realizar una actividad” (Word Reference, 2005). Por otro lado, desde un principio en la historia se menciona la palabra gifted como “tener una habilidad especial en un tema específico” (Cambridge Dictionary, 2017). La Real Academia Española incorpora el término superdotado para el año 1984 en adelante en sus publicaciones, por lo cual se define como el “adjetivo dicho de una persona que posee cualidades que excedan de lo normal. Usado específicamente refiriéndose a las condiciones intelectuales” (RAE, 2001).

Los primeros estudios de niños superdotados fueron anecdóticos y descriptivos. En los informes desarrollados para la época exponen que los niños aprendían a leer y a conversar a edades muy tempranas; a pesar de ser notable el descubrimiento, no se tuvieron los seguimientos de los casos, pero a pesar de eso se determinó que los niños con altas capacidades presentan una conducta precoz cuando son niños (Telford y Sawrey, 1973)

El desarrollo de la inteligencia implica que exista un interés y una curiosidad en el sujeto, por lo que si el medio social en el que se críe es rico, el individuo poseerá un desarrollo avanzado (Piaget, 1976); se puede decir

entonces que los talento especiales presentan un desarrollo muy avanzado para poder alcanzar su potencial. Dado esto, Piaget (1976) comenta que para que un ser humano desarrolle inteligencia debe de existir un mínimo de capacidades y que las potencialidades del sujeto, se adquieren en las etapas del desarrollo mental. “Según Galton los individuos de aptitud sobresaliente poseen en mayor cantidad aptitudes particulares” (Telford y Sawrey, 1973, p.116)

Gallagher (2000, p. 2) citado en Valadez et al (2006) existen niños que desde que nacen son capaces de adquirir, procesar y recuperar información de forma más rápida. Los niños superdotados son de gran interés para los estudiosos de la inteligencia, ya que poseen un alto potencial y unas increíbles capacidades que se representan a una parte de la población muy reducida. Algunos los llaman como “los niños excepcionales” estos son aquellos que presentan ciertos rasgos y características que están fuera de lo normal y de lo común. Se destacan porque su capacidad es superior a los niños de su edad. La superdotación es la representación de dotación mental extraordinaria. (Plaza, 1971)

El factor g es la capacidad mental de un individuo para realizar un trabajo intelectual (Clínica Universidad de Navarra, 2015) y puede variar en un 40 a 80%, los genes que influyen en la varianza son de un 50% para la inteligencia, esto puede estar sujeto a cambios y confirma que hay características de la inteligencia en la personalidad de sujeto desde el nacimiento. (Castañeda, 2004, citado en Valadez et al, 2006). Por otra parte, Plaza (1971) menciona la existencia de dos tipos de superdotados: el superdotado intelectual y el superdotado integral. Las diferencias entre ellos son que el superdotado intelectual es el que posee una capacidad mental superior y el superdotado integral es quien presenta una capacidad intelectual superior y además posee un conjunto de rasgos extraordinarios que caracteriza su personalidad.

Existe un Modelo diseñado por Joseph Renzulli en el año 2000, donde plantea 3 características para quienes son de inteligencia superior. El Modelo es

llamado los tres anillos y se componen según el Centro Renzulli, (2006) por:

- a) Capacidad por encima de la media: se presentan aptitudes generales tales como, el razonamiento verbal, espacial o la gestión de la memoria, etc.; como también habilidades específicas o conocimientos como física, química, música, etc.
- b) Compromiso, perseverancia o implicación en la tarea: es un rasgo no intelectual que implica en una selectiva motivación para realizar determinadas tareas, esto ocurre mucho en individuos creativamente productivos.
- c) Creatividad: grupo de características como originalidad, curiosidad e ingeniosidad, permiten que a través de la ciencia por ejemplo se creen nuevas investigaciones de manera distinta.

Actualmente en Madrid, se encuentra un Centro Renzulli para el desarrollo de talento que se encarga de implementar este modelo en las altas capacidades. (Centro Renzulli, 2006)

Por otro lado, las altas capacidades son de suma importancia para la sociedad que se espera que impulsen con su talento el comercio, la industria, la economía, la investigación científica (Plaza, 1971). Asimismo, este autor presenta cómo es posible perder estos talentos debido a que si el ambiente es no es propicio, estos niños especiales pueden fracasar rotundamente en la vida; puede ocurrir que en ciertos lugares del mundo al estar aislados existen genios que no han sido descubiertos y el mundo no sea capaz de tener la oportunidad de conocer sus descubrimientos o puede que existan algunos que simplemente estén realizando tareas como repartidor, trabajos que no requieran mucha inteligencia.

Por otra parte, para 2008, Mensa, una organización internacional que está conformada por 120.000 socios que han dado testimonio de poseer inteligencia

superior al 98% de la población general; publican un estudio en el que confirmaban que el 40% de los niños superdotados a nivel intelectual no logran finalizar la Educación Secundaria Obligatoria por no sentirse suficientemente estimulados en el sistema educativo actual. (Entre Estudiantes, 2016)

“El nivel intelectual alcanzado en algún momento de desarrollo personal es producto tanto de la herencia como de las experiencias de aprendizaje” (Valadez et al, 2006, p. 3). A su vez, Plaza (1971) hace referencia que los psicólogos han presentado 3 soluciones de cómo se debe intervenir la educación de los superdotados, serían las siguientes:

- “1. Que deban seguir la formación ordinaria, pero que tomen cursos complementarios que estén añadidos al pensum común.
2. Que exista un cambio curricular en el plan de estudio y de formación, es decir, que presenten una inclusión en la institución más que su pensum de educación sea distinto para que así compartan con niños de su edad.
3. Y por último, que presenten una formación especial para niños especiales en un instituto físico distinto, que sea de acuerdo al nivel de conocimientos.”

De las sugerencias presentadas anteriormente Plaza (1971) dice que solo las últimas dos son las que mejor se aportan solución para trabajar con estos niños. Se debe agregar que “si los estudiantes superiores requieren planes de estudio y métodos de instrucción diferentes de los que requieren el promedio de los estudiantes, es preciso descubrirlos de modo que puedan tomarse medidas apropiadas para su bienestar académico” (Telford y Sawrey, 1973, p.118)

A estos niños suelen llamarlos Talentos, se dice que son aquellos que demuestran habilidades específicas en áreas concretas (Ministerio de Educación y Cultura Español, 2000, p.4 citado en Valadez et al, 2006). También, suelen llamar a estos estudiantes especiales como Alumnos con Aptitudes

Sobresalientes, es un término más amplio ya que incluye no solo a los superdotados sino a personas talentosas, precoces, etc. (Zavala, 2004 citado en Valadez et al, 2006).

Dentro de una verdadera democracia se aprovechan las diferencias individuales para que den un beneficio a la sociedad. Plaza (1971) recalca que si una nación desea impulsar la capacidad extraordinaria debe haber: estímulos, amparo, protección, duración e inteligencia en formación especializadas. Genovard y González (1993, 245, citado en Martínez-Otero, 2004) dicen que es evidente que los superdotados requieren una intervención educativa especial que se debe incorporar es el “cómo”, el “cuándo” y el “con qué” responder mediante los distintos programas educativos que se adapten a ellos.

Asimismo, “...la actitud que debe adoptar la sociedad ante el problema de la selección y formación de los superdotados” (Plaza, 1971, p.41) debe ser una actitud progresista, ya que toda sociedad inteligente debe atender con esmero este grupo selecto para el futuro, es la base, la raíz de la grandeza y el progreso (Plaza, 1971). En donde, “se afirma que su identificación temprana y su entrenamiento permitirá una utilización más completa del potencial de estas personas, quienes aportarán contribuciones importantes a la cultura y además se beneficiarán ellas mismas.” (Telford y Sarey, 1973, p.115)

Por otra parte, la capacidad de aprendizaje de los superdotados y las altas capacidades hace que siempre estén rebosantes de conocimiento en los primeros años de escuela. Debido a que no tienden a presentar problema para aprender a leer, y a menudo ya saben leer cuando empiezan el colegio, ni para aprender a sumar, multiplicar, etc. por lo que no suelen presentarse problemas prácticamente en toda la Primaria, lo que presenta un dilema con respecto a cómo deben ser educados. (El mundo del superdotado, 2017). Por lo que, es notorio el descuido en la misión social de algunos países con los superdotados, las dos causas que plantea Ayala (1940, citado en Plaza, 1971) son las siguientes: Falta de reflexión sobre el problema y dificultad de educar a estos

niños, es más sencillo formar gente promedio.

El primer país que decide invertir en este grupo selecto es Alemania. Plaza (1971) refiere que la nación germana realizó la formación de altas capacidades en 3 etapas: Selección, del grupo, Protección selecto y Ascenso. Por otro lado, en Estados Unidos también se dedicaron a trabajar por los superdotados, ellos implementaron la técnica de ubicar a los superdotados por medio de tests, la selección no la hicieron exclusivamente con el coeficiente intelectual sino también consideran la salud, las características de personalidad y otros factores.

El niño superdotado será aquel cuya capacidad de rendimiento es francamente superior a la de la mayoría. Plaza (1971) menciona que la capacidad mental no se puede basar solo en los méritos académicos. Sin embargo, los superdotados poseen en medida no común: fuerza sintética y analítica de comprensión, atención concentrada y sostenida, y la fácil evocación.

Terman y Burks citado en Plaza (1971) consideran que el rango para necesitar oportunidades educativas especiales es cuando el niño presenta entre 130 a 140 en el Coeficiente Intelectual. Existen dos grupos distintos de niños dotados: a) Los inteligentes superiores y b) los que poseen aptitudes (como la música, el arte, el cálculo, etc.), se dice que “la superioridad en una determinada materia o actividad; no implica no necesariamente la superioridad en todos los sectores” (Plaza, 1971, p. 49). En la práctica hay correlación entre la inteligencia y las aptitudes especiales. Por esto, se deben utilizar criterios múltiples, el diagnóstico de altas capacidades no sólo se base en los tests de rendimiento y de capacidad sino también en toda la información sobre el niño que pueda obtenerse de los padres, profesores y compañeros (Piechowski, 1995 citado en Rodríguez, 2005)

Las características de los niños y jóvenes con superdotación, poseen una “...gran capacidad sintética y analítica, unen un grado de atención concentrada

nada vulgar, exquisita sensibilidad en el orden social, moral y artístico; una voluntad férrea y tenaz; un vivo interés por todo y una felicísima memoria... ”
(Plaza, 1971, p.50)

El Mundo del Superdotado (2017) hace referencia que los niños superdotados que no ha sido adelantados de curso suelen desmotivarse al momento de asistir a clase. Además, las actividades diarias, por simples que sean, les resultan aburridas. Así como, se les obliga a repetir por el modo de trabajo empleado en los colegios las mismas actividades en casa, es lógico que se rebelen y se nieguen. Asimismo, pierden el tiempo en los colegios y escuelas ordinarios, en donde se sienten frenados por el ritmo, debido a que en los planteles educativos se deben dividir a los niños por edades y esto retrasa a las altas capacidades, lo ideal sería distribuir a los niños en general por el nivel de conocimientos, ya que así se alienta a las nuevas promesas. Se deben tomar en cuenta los siguientes puntos para que se pueda sacar provecho a este grupo selecto: aptitudes, ritmo de asimilación y capacidad de progreso. (Plaza, 1971)

Por otro lado, es importante que se dé a conocer como estos niños aprenden, ya que poseen como Plaza (1971) hace mención, la rapidez en el ritmo de sus respuestas y la fácil adaptación a situaciones nuevas. El superdotado domina las materias, se plantea y resuelve problemas que corresponden a 2 o 3 años superiores a el suyo y es por estos tipos de detalles es sorprendente lo fácil con que estos se sitúan ante problemas nuevos y ajenos a sus estudios. Además, el niño superdotado se siente diferente de sus compañeros de clase, sus intereses suelen ser distintos, lo que hace que, sus juegos y sus conversaciones son de carácter distintivo que los hace ver raros ante el otro. Quien hable sobre filosofía a los 10 años o que discrepa del papel de la mujer en la familia cuando tan solo tiene 8 años, puede convertirse en raro, impopular y objeto de burlas por el resto de los niños. (El mundo del superdotado, 2017)

La atención es un factor muy importante para el desarrollo intelectual, es

por esto que la “atención es, entonces, el primer factor para aprender...” Kelly (1935) citado en Plaza (1971, p.61), las altas capacidades abarcan todas las dimensiones, ven todo de diferentes puntos de vista y por eso poseen una perspectiva integral, teniendo así la capacidad para fijar con profundidad y prolongadamente la atención sobre un tema. (Plaza, 1971).

Un factor que impide que este desarrollo se vea afectado, tal y como lo menciona El mundo del superdotado (2017) porque se bloquean al llegar la época de exámenes, no por falta de capacidad, sino por la ansiedad que les genera el miedo al fracaso.

II.2.2 Superdotación en Venezuela

Bajo la Presidencia de Luis Herrera Campins en 1975, se proclama como Ministro de Estado para el Desarrollo de la Inteligencia a Luis Alberto Machado. Esto es un acontecimiento muy importante, ya que es la primera vez en la historia de Venezuela que se le da un merecido puesto a la inteligencia, este acto produjo un impacto a nivel político en donde se logró elaborar 14 programas. (Ministerio de Estado para el desarrollo de la inteligencia, 1980)

El Ministro de Estado para el Desarrollo de la inteligencia (1980) manifiesta que para que se pudiera llevar a cabo los programas se establecieron principios básicos como: la Cientificidad, la apoliticidad, la popularidad y la universalidad. Será bueno explicar una a una: La cientificidad se avalará científicamente el fundamento de los programas, La Apoliticidad: no se tendrá un propósito político o ideológico, más recibirán orientación del Estado, debido a que involucra parte de la función del desarrollo integral, La Popularidad: los beneficiarios serán la población, con un foco especial en los desfavorecidos en lo social y en lo educativo y por último La Universalidad: impulsar en el ámbito nacional la utilización de recursos disponibles a nivel mundial y promover el intercambio de experiencias que contribuyan a desarrollar la capacidad mental de los seres humanos.

Los nombres de los programas que se decidieron realizar son los siguientes (Ministerio de Estado para el Desarrollo de la Inteligencia,1980): Proyecto “Familia”, Proyecto “Aprender a Pensar”, Proyecto “Enriquecimiento Integral”, Proyecto “Creatividad Integral”, Proyecto “Educación Visual”, Proyecto “Ajedrez”, Proyecto “Inteligencia de la Universidad de Harvard”, Proyecto “Creatividad para la Educación Superior”, Proyecto “Instituto Nacional de Cooperación Educativa”, Proyecto “Fuerzas Armadas”, Proyecto “Creatividad para la Administración Pública”, Proyecto “Salón de Creatividad e Inventiva”, Proyecto “UNESCO” y Proyecto “Organización Internacional de Trabajo”

A pesar que se hicieron pruebas pilotos que duraron un año, ninguna planteaba el fomentar las altas capacidades o la de ubicar a estos talentos especiales. Parte de las causas por la cual se descuida a esta población, se centra en que en Venezuela, la visión del presente no posee un alcance a futuro, es decir, a largo plazo y lo que permite que la sociedad actual salga de los males, es que en el presente, se viva, se plantean logros que se deban tener en ese futuro lejano (Plaza,1971); es interesante ver que ya para 1971 se observa que, si un país no tiene estrategia no puede trabajar para mejorar, si se dedicara a educar a niños especiales, Venezuela tuviera una base científica fortalecida como para estar a la par de países como Alemania o Estados Unidos.

Por otra parte, la Doctora Corina Parisca de Machado después de que a Luis Alberto Machado lo destituyen de ser ministro para el desarrollo de la inteligencia, en 1984, la Doctora Pirisca funda la Asociación Civil Vértice para proseguir con la idea que se llevaba en el Ministerio sobre el desarrollo e investigación de la cognición. La Asociación no presenta recursos económicos, por lo que se crea la idea de exponer productos de talentos venezolanos, y es cuando nace el Salón Nacional de los Inventos, los Descubrimientos y las Innovaciones (EUREKA), se organizan 3 sesiones en los años 1990,1992 y 1995. Estos años de experiencia le permitió a la organización centrar su atención en la Innovación, ya que es la base para que un país se vuelva exitoso en el

mercado global. (Fundación Innovación 7x24, 2013)

Actualmente existe un Proyecto en Venezuela, que se ha dedicado a ubicar niños y jóvenes con inteligencia superior, el cual se describe a continuación.

II. 3. Proyecto Órbita CI 130

Primero que nada es primordial comenzar con lo siguiente: la clase de Proyecto que se expondrá forma parte de la política de Estado en cualquier parte del mundo. En países Latinoamericanos, como por ejemplo Argentina, México o Brasil, presentan un desarrollo avanzado a nivel de Estado, en donde invierten en iniciativas de este ámbito, ya sea directa o indirectamente para prestar apoyo a niños, adolescentes y jóvenes bien sea dentro o fuera de las aulas de clase. Por otro lado, en Estados Unidos, se tienen anécdotas de que el Estado Americano extrae a los niños del sistema escolar regular y les proporciona estudios avanzados con la finalidad de aprovechar, estimular y potenciar las condiciones especiales de la superdotación. (Información obtenida bajo entrevista personal a Gerardo García y el Dr. Portilla, 11/ 12/ 2016)

El fundador de esta iniciativa es Gerardo García, quien en el año 2010 crea la Fundación Motores por la Paz con el objetivo de llevar a cabo actividades culturales y deportivas. En una ocasión, en una de las actividades culturales, con el caso de Miguel Alejandro, un joven de Mérida que se gradúa de Bachiller a muy temprana edad, con marcados rasgos de superdotación, para el momento el Presidente de la República Hugo Chávez Frías, le otorga el título de Bachiller de la República. En la actividad, al momento de conocerlo personalmente los fundadores del Proyecto, se da cuenta que presentaba características fuera de lo común en niños de su edad, cualidades más desarrolladas e inmediatamente se da cuenta que está en presencia de un joven “Superdotado”, con una súper inteligencia, el joven construyó un laboratorio casero, en donde realizaba experimentos de biología, de química, entre otros. Esta intervención le abre las

puertas a la Fundación Motores por la Paz en muchos niveles, ya que se da a conocer, demostrando su interés de dar apoyo a los niños, adolescentes y jóvenes que presentan este tipo de características superiores.

Los inicios del Proyecto están marcados por este evento particular, y es a partir de allí cuando, tanto patrocinadores como instituciones gubernamentales se interesan en brindar apoyo. Para el año 2010 se tuvieron acercamientos con el Ministerio del Poder Popular para la Educación, con la finalidad de tender puentes entre el Proyecto Órbita CI 130 y las políticas educativas del Gobierno de turno. En el año 2012, el Ministerio de Educación demanda ciertas exigencias, como por ejemplo no trabajar en colegios privados, lo cual, lamentablemente conlleva a confundir los intereses políticos con el propósito primordial del Proyecto Órbita, corriéndose el peligro de desvirtuar el mismo. Por lo que se decide continuar adelante sin estas potenciales ayudas.

Por otro lado, es importante destacar que los primeros aspirantes que se acercaron al Proyecto, buscaban básicamente conseguir apoyo económico, ya que la Fundación contaba en sus inicios con suficientes recursos de diversos patrocinadores que permitían proporcionar asistencia tanto a nivel laboral, nutricional, habitacional, etc. Lamentablemente la situación socio-económica y política que comenzó a transitar el país, ha mermado en grado superlativo dicho apoyo, por lo que en el presente salvo muy escasas excepciones este patrocinio y donaciones es casi nulo.

Continuando con los orígenes del Proyecto, y partiendo de la motivación de brindar apoyo al joven merideño, su fundador establece contactos con el Profesor Jorge Portilla y con la Profesora Patricia Zavarce, ambos docentes de la Universidad Metropolitana, quienes se incorporan al Proyecto, como asesor, estratega, educador y la profesora Zavarce, quien es profesora de la asignatura Evaluación Cognitiva en la Escuela de Psicología, pasa a diseñar y coordinar todo lo referente al proceso de evaluación psicológica de los aspirantes que comenzaban a contactar a la Fundación y así poder identificar aquellos que

realmente se ubicaran muy por encima de la media, de acuerdo a su rendimiento en los tests de inteligencia, es decir, que pudieran considerarse con altas capacidades intelectuales.

Es importante destacar que los evaluadores que se han entrenado para las jornadas de identificación de talentos han sido estudiantes de Psicología de la Universidad Metropolitana cuyo requisito es haber cursado la materia Evaluación Cognitiva, haber tenido excelente desempeño en la misma, y haber manifestado interés en participar en estas evaluaciones.

A partir de aquí, el proceso estuvo dirigido a la adquisición de los instrumentos y/u otros materiales necesarios para llevar a cabo el nuevo objetivo de esta Fundación. De esta forma, comienzan las jornadas de trabajo basadas en la evaluación, por lo que se establece un protocolo para la aplicación de los test para ubicar niños y jóvenes con superdotación.

A continuación se pasan a describir las diferentes etapas que conforman el proceso de identificación y evaluación.

Etapas 1: Se comenzaba con un proceso de captación a partir de publicidad realizada a través de artículos de periódico, entrevistas de radio y programas televisivos. Posteriormente, se recibe información vía correo electrónico sobre cierta cantidad de niños cuyos padres o representantes consideran que poseen inteligencia superior y que provienen de todas los estados del territorio nacional.

Etapas 2: Se hace el contacto a estos vía telefónica, en esta primera entrevista se levanta información previa y se invita a una evaluación masiva. A partir de aquí, se creaba una lista y se pautaba la fecha para convocar a todo el grupo, esta actividad se llevaba a cabo en el Instituto Venezolano de Investigaciones Científicas (IVIC).

Etapa 3: Ya en el IVIC, se agrupan los niños por edades. En principio se pasaba el Raven, y al corregirlo, se seleccionaban aquellos aspirantes cuyo percentil fuese igual o mayor a 75, a los cuales se les administraba el K-bit para correlacionar los resultados, sin embargo esta modalidad dejó de utilizarse, ya que se por una parte al ser el Kbit un instrumento de administración individual y no masiva requería mucho tiempo e implicaba gastos operativos importantes, y al final no discriminaba lo suficiente como para considerarlo un paso intermedio necesario entre la administración del Raven y las escalas Wechsler. Es por esto que la Escala breve de inteligencia de Kaufman, (K-Bit), sólo se continuó administrando a niños cuya edad cronológica fuera de 4 años, ya que el Raven Coloreado contempla a niños a partir de los 5 años.

Etapa 4: Los sujetos que obtuvieron un resultado en el Raven pueden variar entre: Percentil 75 (año 2012) , Percentil 90 (2013), Percentil 95 (2014) y por último el criterio utilizado se establecido fue el Percentil 99 (años 2015 y 2016); cabe acotar que, la modificación del percentil mínimo a tomar en cuenta para continuar con la siguiente etapa de evaluación, la cual consta de la aplicación de la Escala de Inteligencia de Wechsler adecuada a la edad del participante, responde al hallazgo continuo de que la correlación entre el percentil obtenido en el Raven y el CI obtenido en la Escala de Wechsler sólo fue significativa cuando se tomó el percentil 99 como punto de referencia, en los casos del percentil 75 y 90 fueron muy pocos los casos en los que el CI obtenido en el Wechsler igualaba o superaba el CI 130 (Inteligencia Superior), el cual es el criterio base para seleccionar al aspirante e incorporarlo al Proyecto.

Etapa 5: Los aspirantes seleccionados en la etapa previa, pasan a la siguiente fase, la cual implica una evaluación cognitiva, con la utilización de las diferentes escalas Wechsler (Wppsi, Wisc-IV o Wais III) dependiendo de la edad, así como una evaluación socio-emocional para la cual se administran las siguientes pruebas proyectivas: Test de la Figura Humana de Machover o Koppitz (según edad), Test de la Familia de Corman y el Test de la Figura bajo la Lluvia de Silvia M. Querol y María I. Chaves Paz.

Etapa 6: Si los niños obtienen el CI mayor o igual a 130 pasan a formar parte del Proyecto Órbita CI 130 y son asignados para asistir a alguno de los programas, ya sea a tutorías, asistencia psicológica, además de ofrecer orientación familiar, talleres para padres y docentes, conferencias.

Algunos de los temas que se han introducido por ser de interés tanto en tutorías como conferencias han sido de carácter científico, filosófico, lógica básica, teorías de argumentación, etc.

Hasta los momentos, el balance es positivo en cuanto a los resultados que se han obtenido tanto para el Proyecto como para los participantes, lo que ha permitido garantizar el norte del trabajo que se realiza, destacando que está labor es el objetivo fundamental de Órbita.

II.4. Antecedentes Empíricos

Se presentarán a continuación una serie de investigaciones Nacionales e Internacionales que proporcionaron un aporte para esta investigación, en cuanto a orientar el estudio, ya sea en su diseño o en sus objetivos:

Marin y Hellmund (2014) presentan una investigación realizada en la Universidad Metropolitana en Caracas, Venezuela que tuvo como objetivo contrastar la inteligencia emocional y la autoestima en niños y adolescentes con coeficiente intelectual igual o superior a 120 y aquellos cuyo coeficiente intelectual se encuentra entre 90 y 110, perteneciendo así a la categoría promedio. Se utilizó el modelo teórico de Inteligencia Emocional de Salovey y Mayer y el Modelo de Autoestima de Rosenberg. Se desarrolló un estudio de nivel comparativo, de tipo transversal con diseño no experimental, en el cual se trabajó con niños y adolescentes entre 12 y 20 años de edad. Se midieron las variables coeficiente intelectual, inteligencia emocional y autoestima, por medio del Test de Matrices Progresivas de Raven Avanzado, Trait-Mood Scale-24 de

Salovey, Mayer y Caruso adaptada al español por Extremera y Fernández-Berrocal, y el Cuestionario de Autoestima de Rosenberg, respectivamente. Se conformó por 30 sujetos de ambos sexos; el primer grupo fue constituido por 15 que cumplían con la condición de tener un coeficiente intelectual promedio, y el segundo por 15 con un coeficiente intelectual superior. Los resultados del estudio brindaron que ambos grupos no se diferencian en relación a las variables de estudio; y que la mayoría de los participantes se ubican en una categoría “adecuada” percepción, regulación y comprensión de las emociones y “alta” autoestima.

Brito y Mendoza (2016) realizaron una investigación en la Universidad Metropolitana en Caracas, Venezuela que presentó como objetivo principal comparar el Autoconcepto y los Indicadores Emocionales de niños con Inteligencia Muy Superior y niños con Inteligencia Promedio. El estudio parte de un enfoque cuantitativo, con un alcance de tipo Descriptivo – Comparativo, con un diseño No Experimental - Transversal, tuvo una muestra constituida por 10 niños con Inteligencia Muy Superior y 10 niños con Inteligencia Promedio, en edades comprendidas entre 8 y 12 años. Se midieron las variables de Coeficiente Intelectual, Autoconcepto e Indicadores Emocionales, por medio del Test de Matrices Progresivas de Raven, la Escala Wechsler de Inteligencia para Niños - IV, la Escala de Concepto de Sí Mismo (Adaptada por Cano, 1998) y la prueba proyectiva del Dibujo de la Figura Humana (Corrección Koppitz).

Los resultados demostraron que no existen diferencias significativas en el Autoconcepto Global de ambos grupos, ubicándose en un nivel Alto”. Asimismo, se encontraron diferencias en los Indicadores Emocionales, debido a que la mayoría de los niños con Inteligencia Muy Superior presentan indicadores comunes del DFH (Dibujo de la Figura Humana) que se asocian con inmadurez, inestabilidad, inclusión agresiva en el ambiente, impulsividad, y sentimientos de percibir el mundo de forma distinto al resto de las personas, por otro lado, el grupo de niños con Inteligencia Promedio suelen ser heterogéneos. (Brito y Mendoza, 2016)

Por otra parte, Sánchez y Guaramato (2016) realizaron una investigación donde se plantearon por objetivo describir y comparar los procesos de adaptabilidad social y bullying en niños en edad escolar entre 9 y 12 años con Coeficiente Intelectual (CI) Superior y Promedio. Este trabajo es no experimental, descriptivo-comparativo, en donde se buscó medir las variables adaptabilidad social y bullying por medio del Test Autoevaluativo Multifactorial de Adaptación Infantil (TAMAI) y el Test de Acoso y Violencia Escolar (AVE) respectivamente. Se utilizó una muestra que está compuesta por 20 individuos, de los cuales 10 cumplieron la condición de un CI igual o superior a 120, y los 10 restantes con la condición de un CI promedio ubicado entre 90 y 110. Se aportó por medio de la investigación al área de la psicología educativa, debido a que el estudio de los procesos de adaptabilidad social y bullying en niños en edad escolar. Se obtuvo que ambos grupos de niños presentaron en su mayoría, un alto nivel de acoso escolar, ya que tanto niños con inteligencia superior, como inteligencia promedio han manifestado ser víctimas, en repetidas oportunidades, a acciones negativas que provienen de otros estudiantes.

Por otro lado, no existen diferencias significativas entre los grupos de estudio, dado que, se obtuvo que en ambos grupos los niños presentaban en proporciones similares niveles de adaptación normal, así como niveles de inadaptación, reflejando a su vez en ambos casos ser víctimas de acoso escolar. Determinando que la variable de inteligencia no determina la adaptabilidad de los niños, ni la susceptibilidad a sufrir acoso escolar. (Sanchez y Guaramaro, 2016)

Como se pudo observar alguna de las investigaciones expuestas pertenecen al Proyecto Órbita, destacando que la muestra forma parte de la presente investigación. También, se puede observar que no se ha realizado una investigación previa a la que se realiza actualmente. Por otro lado, se presentan a continuación un par de organizaciones internacionales que se dedican al igual que Órbita a dedicar sus estudios a la superdotación.

En México existe un Centro de Atención al Talento (CEDAT) es el organismo más grande en América Latina de sobredotados, se ocupan de servirles a los niños con un capacidad intelectual alta que suelen tener mucha discriminación educativa y social. A su vez, se ocupan de ubicar adecuadamente el diagnóstico, debido a que se les puede considerar que los niños presentan Trastorno de Déficit de Atención (TDH) o en otros casos no tan buenos estudiantes, que suelen poseer baja autoestima solo por el hecho de tener un talento especial al de los demás. (Cedat, 2017)

Por último, Mensa es una asociación de personas con un alto coeficiente intelectual (CI), la cual se funda en Inglaterra en 1946 y se encuentra en España desde el año 1984. Se puede ser socio si la persona presenta un CI mayor o igual a 130, siendo este un criterio que los ubica en un 2% de la población general, el ser miembro de esta selecto grupo de personas les permite enriquecerse mutuamente para participar en una amplia gama de actividades. Es importante mencionar que es una asociación apolítica, que está libre de cualquier tipo de discriminación. Los objetivos son 3: en primer lugar, identificar y promover la inteligencia en beneficio de la humanidad; en segundo lugar, proporcionar a sus socios un entorno social e intelectual estimulante y en tercer lugar, impulsar la investigación en torno a la naturaleza y las características y el uso de la inteligencia. (Mensa España, 2016).

CAPÍTULO III: METODOLÓGICO

III.1 Tipo y diseño de investigación

El diseño de investigación no experimental,

Es la búsqueda empírica y sistemática en la que el científico no posee control directo de las variables independientes, debido a que sus manifestaciones ya han ocurrido o a que son inherentemente no manipulables. Se hacen inferencias sobre las relaciones entre las variables, sin intervención directa, de la variación concomitante de las variables independiente y dependiente (Kerlinger y Lee, 2002, p. 504)

Por otra parte, el estudio es transversal, debido a que la recolección de datos se da en un momento único en el tiempo y su propósito es describir variables, analizar su incidencias y su interrelación (Hernández et al, 2006) como también señala Hurtado (2010) es un diseño transaccional univariable retrospectivo de campo, esto quiere decir que los investigadores describen lo ocurrido en un momento dado del pasado, utilizar la reconstrucción de los hechos a partir de fuentes vivas que son testigos de los eventos; es importante que se esté cercano al evento para tener acceso a la información de los testigos directos, y esto ocurre en esta investigación, se obtuvo la información por medio de informes que datan desde el año 2012 hasta el año 2016 que se analizaron para llevar a cabo este trabajo de grado.

Asimismo el tipo de investigación es mixto, es decir, posee un alcance descriptivo, que cumple el propósito de describir fenómenos, situaciones contextos y eventos, lo que implica que se buscaron detalles, de cómo son y cómo se manifiestan las variables (Hernández et al,2006) y un alcance documental son aquellos organismos, instituciones o personas que tienen la información requerida, sea por medio de vía oral, escrita o grabada, y específicamente la fuente de datos es primaria, es decir, la información es extraída de documentos originales que son fiables y que no ha sido previamente alterados para fines específicos (Eyssautier, 2006). Por lo que, la información

fue extraída directamente de informes psicológicos y entrevistas que permitirán abrir paso a nuevas investigaciones que deseen buscar la correlación y explicación de las variables de estudio que se expondrán más adelante.

III.2 Variables de estudio

III.2.1 Inteligencia - Coeficiente intelectual

Definición Constitutiva:

Inteligencia: es la capacidad mental que permite razonar, planificar, resolver problemas, pensar de forma abstracta, comprender ideas complejas, aprender con rapidez y aprender de la experiencia. (El mundo del Superdotado, 2017)

Definiciones Operacionales:

Coeficiente intelectual: (CI) es un número que se puede ubicar en una distribución normal, en donde la escala tiene como valor medio el 100 y cada 15 puntos por encima o por debajo de la media, se considera una desviación a ambos lados de la curva normal, permitiendo así definir los rangos y su significado; es decir, que las personas que poseen un CI mayor o igual a 130 se consideran superdotados o si las persona poseen un CI menor o igual a 70 se consideran con discapacidad intelectual. (Unobrain, 2017)

Lo anterior va acorde con las Escalas Wechsler y el test de inteligencia Breve de Kaufman (Kbit), ya que estos arrojan un Coeficiente Intelectual, más para el test de Matrices Progresivas de Raven, se determina la inteligencia de acuerdo al Percentiles, que también estos se pueden ubicar en una campana de Gauss.

III.2.2 Edad

Definición Constitutiva: es el tiempo en el que ha vivido una persona (RAE, 2017). Por otra parte, se centra en este estudio a los niños, que son según el

Artículo 1 del Convenio sobre los Derechos del Niño, todas las personas menores de 18 años (UNICEF, 1989) y en los jóvenes, que son las personas con edades comprendidas entre 15 y 24 años (UNESCO, 2016)

Definición Operacional: la edad va a corresponder a las limitaciones de los test que se han usado para evaluar a los sujetos. Por lo que, como al Proyecto Órbita le interesan los niños y jóvenes, la edad comprendida del desarrollo se encuentra entre los 5 a 22 años.

III. 2.3 Sexo:

Definición constitutiva: es la condición orgánica, masculina o femenina, de los animales o plantas (RAE, 2017)

Definición Operacional: Se distinguirá entre femenino y masculino en cada sujeto para así considerar la información para la presente investigación.

III. 2.4 Ciudades de Venezuela

Definición constitutiva: es aquella área urbana que posee una alta densidad de población y en donde es predominante los servicios. Algunas de ellas pueden tener una carga políticas administrativas. (Definición ABC, 2017) En esta investigación, se concentra en las ciudades de Venezuela, ya que el quórum ha sido en este país.

Definición Operacional: A lo largo de los años los sujetos evaluados por el Proyecto Órbita dejaron un registro de su lugar de residencia, es decir, las ciudades de Venezuela donde estos pertenecen, las cuales fueron usadas para distribuir la muestra respectiva.

III. 2.5. Año de Evaluación Psicológica

Definición constitutiva: año consiste en un periodo de doce meses, que se empiezan a contar desde el día 1 de enero hasta el 31 de diciembre (Word

Reference, 2005) y evaluación psicológica:

"disciplina de la Psicología que se ocupa del estudio científico del comportamiento (a los niveles de complejidad necesarios) de un sujeto (o un grupo especificado de sujetos) con el fin de describir, clasificar, predecir y, en su caso, explicar y controlar tal conducta" (Psicocode, 2017, pa.12)

Definición Operacional: dado que el Proyecto comenzó desde el año 2012 y se tiene información hasta el año 2016, es de suma importancia esta variable para conocer el recorrido a lo largo de los años.

III.3 Población y muestra

En este trabajo de investigación la población está constituida por los niños, adolescentes y jóvenes que han participado proceso de evaluación del coeficiente intelectual el Proyecto Orbita, desde el año 2012 hasta el año 2016, provenientes de diferentes estados del territorio nacional, estando la misma compuesta por un total de 296 sujetos de sexo femenino y masculino con edades comprendidas entre 4 y 25 años de edad cronológica con coeficientes intelectuales entre 81 y 151 de acuerdo a lo arrojado por los instrumentos de medición.

Estos niños, adolescentes y jóvenes han pasado por un primer filtro de evaluación con una prueba psicométrica llamada Matrices Progresivas de Raven que se presenta en sus tres versiones; la finalidad de realizar este filtro es para seleccionar a los sujetos de acuerdo al percentil que arroja el test de Raven. Por lo que, el primer filtro se representa la población de este estudio, según Hurtado (2010) refiere que no todas las investigaciones requieren de un procedimiento de muestreo, debido a que se tiene acceso a toda la población y no se necesita muestrear.

III.4 Técnicas e instrumentos de recolección de información

En esta investigación los datos fueron extraídos de informes psicológicos realizados a los sujetos evaluados durante los años 2012 a 2016. En los informes yace información, como Coeficientes Intelectuales de los respectivos instrumentos como también datos sociodemográficos y emocionales.

Por otra parte, se llevaron a cabo entrevistas a los Directivos de Órbita CI 130, así como con Profesoras Patricia Zavarce y Daniela Feijoo, como también a la Lic. Daniela Mendoza, quienes debido a su participación directa poseen conocimientos de la historia, la metodología usada y los planes de acción con los niños y jóvenes participantes en el Proyecto.

La información de los informes antes mencionada se organizó en una matriz con las siguientes variables:

- a. Año de evaluación de cada sujeto.
- b. Datos sociodemográficos de cada sujeto evaluado (Edad, Estado de Residencia).
- c. Resultados Test de Matrices Progresivas de Raven expresado en percentil y por categoría.
- d. Resultados Test de Inteligencia Breve de Kaufman (K-BIT) expresado en puntaje, categoría, resultado por Subtest de Lenguaje y Matrices,
- e. Resultados Test Escalas de Weschler expresado en: Coeficiente Intelectual Total (CIT), Intervalo de Error Positivo, Índice de Comprensión Verbal (ICV) , Índice de Razonamiento Perceptual (IRP), Índice de Memoria de Trabajo (IMT) e Índice de Velocidad de Procesamiento (IVP).
- f. Sujeto que forma parte del Proyecto Órbita CI 130
- g. Sujeto que asiste a Talleres
- h. Sujeto que asiste a Tutorías
- i. Sujetos que han sido evaluados emocionalmente.

III.5 Procedimiento de medición

En la primera etapa, se contó con el apoyo de los evaluadores de Proyecto Órbita pertenecientes al alumnado de la Profesora Patricia Zavarce de la Escuela de Psicología de la Universidad Metropolitana, al realizar las evaluaciones desde año 2012 al 2016. Permitiendo así, obtener los informes psicológicos de todos los sujetos evaluados.

La segunda etapa, debido a que las evaluaciones se realizaron desde el año 2012 al 2016, se llevó a cabo la búsqueda de todos los informes de esos años; gracias al apoyo de Gerardo García y la Profesora Patricia Zavarce, se logró acceder a los mismos e ir recopilando los datos en introducirlos en Excel, respetando la confidencialidad de la información presente de la evaluación de cada sujeto.

Como tercera etapa, tal y como se plantea en uno de los objetivos de esta investigación, se organizó la base de datos de los participantes del Proyecto, logrando incluir todas las variables de estudio.

III. 6. Técnica de Análisis de Datos

III. 6.1. Fase 1: Análisis exploratorio de datos

Se presenta a continuación, una imagen de cómo se encontraba la matriz de datos en una de sus primeras fases de construcción en donde se puede observar que hay datos incompletos, los cuales se decide mantener debido a que esto proporciona resultados importante para el Proyecto, que se expondrán en el siguiente apartado.

debido a que su contenido, debe ser acorde a los lineamientos de los principios de una Investigación Científica, es por esto que se presentarán a continuación:

Artículo 54: “La investigación en Psicología debe inspirarse en los más elevados principios éticos y científicos”. Dado esto, en esta investigación se utilizaron Libros y Revistas que están avalados que permitirán tener la información teórica más confiable para el presente estudio.

Artículo 60: “El investigador deberá garantizar el anonimato de las respuestas de los sujetos sometidos a investigaciones y evitar aminorar la posibilidad de cualquier daño moral a aquellos”. Al momento de presentar los resultados y dado a que nuestra información es proporcionada directamente de informes psicológicos, se mantendrá el anonimato de los niños y jóvenes que han sido evaluados por el Proyecto Órbita CI 130.

Artículo 63: “Como científico, el Psicólogo debe, en lo posible, comunicar los resultados de su investigación a otros investigadores”. Debido al contenido que se expondrá en esta investigación, se tiene la obligación de que esta investigación será provechosa para futuros investigadores.

Artículo 75: “El Psicólogo que se proponga utilizar en sus investigaciones o escritos datos pertenecientes a la institución en la que está empleado deberá obtener previamente la autorización de ésta”. Esta investigación presenta información que fue extraída de entrevistas hechas a los administrativos y encargados del Proyecto Órbita CI 130, quienes han permitido exponer la historia y la información del ya nombrado proyecto.

CAPÍTULO IV: RESULTADOS

IV. 1. Historia Metodológica del Proyecto Órbita CI 130

El Proyecto Órbita CI 130 ha llevado un proceso y una metodología que gracias a la práctica del ensayo y error, se ha formalizado e institucionalizado a lo largo de años de trabajo. A efecto de conocer puntualizar y estructurar el proceso de evaluación manejado, se decide llevar a cabo el documentar en este trabajo de grado lo planteado tras bastidores en dicho Proyecto. (Información obtenida bajo entrevista personal a Profesora Patricia Zavarce y Profesora Daniela Feijoo, 04/ 03/ 2017).

IV. 1.1 Distribución de la Población de Estudio

Se procederá a exponer cómo están distribuidas las variables sociodemográficas de la población de estudio, dado que en esta investigación se analizó en con plenitud la base de datos. Por lo que, se presentará a continuación de acuerdo al sexo, edad, estado de Venezuela y cantidad de sujetos por año de evaluación de la población de estudio:

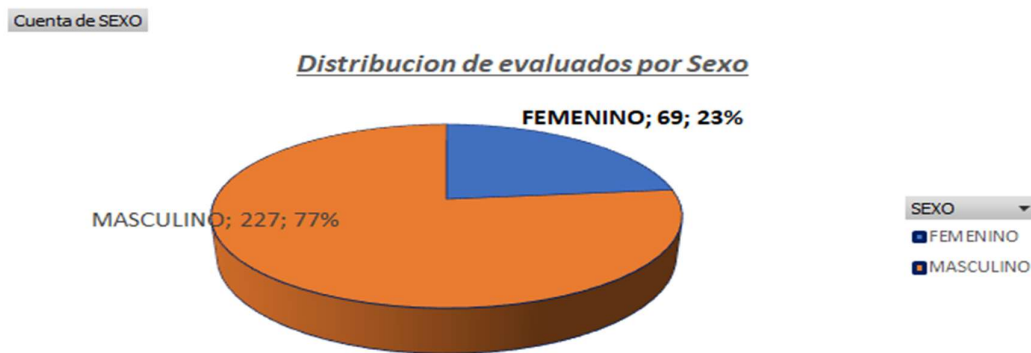


Figura 1. Distribución Porcentual de la población en relación al sexo.

Sexo	hi	fi
Femenino	69	23%
Masculino	227	77%
Total	296	100%

Tabla 1. Estadísticos Descriptivos para el Sexo de la población

Chi Cuadrado: 0.000

Media	10,664
Mediana	10
Moda	10
Desviación Estándar	0.4235
C.V. de la Media	42.35%
Asimetría	1.269
Curtosis	-0.393
Mínimo	4
Máximo	25

Tabla 2. Estadísticos Descriptivos para la Edad de la población

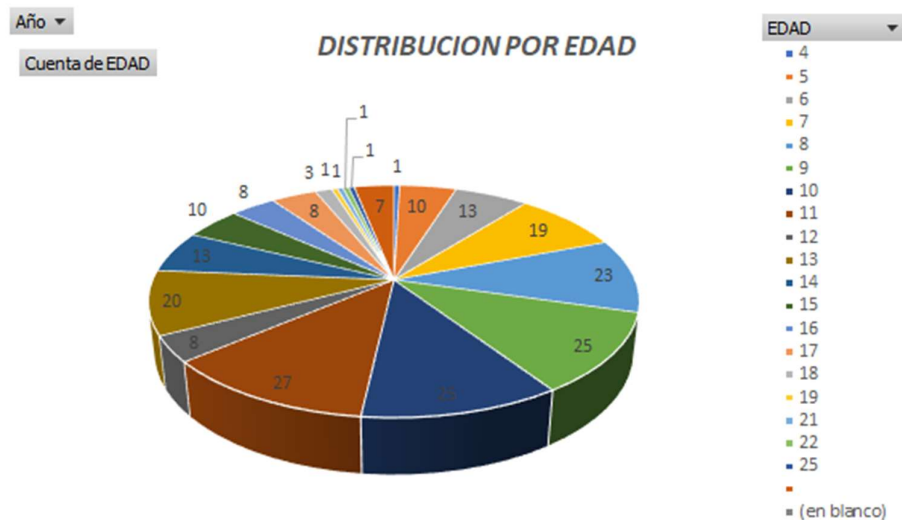


Figura 2. Distribución Porcentual de la población por Edad.

Se puede observar en la figura 1 que el mayor número de sujetos es de

género masculino y se distribuye de acuerdo a las edades como se ve en la figura 2, la mayor cantidad de sujetos posee 8 y 11 años como también 13 años.

Estado	Hi	Fi
Anzoátegui	6	2%
Apure	1	0.3%
Aragua	16	5.4%
Barinas	10	3.4%
Bolívar	2	0.7%
Carabobo	12	4.1%
Distrito Capital	70	23.6%
Falcón	4	1.4%
Guárico	4	1.4%
Lara	8	2.7%
Mérida	7	2.4%
Miranda	35	11.8%
Nueva Esparta	4	1.4%
Portuguesa	6	2.0%
Sucre	2	0.7%
Táchira	12	4.1%
Trujillo	1	0.3%
Vargas	1	0.3%
Yaracuy	3	1.0%
Zulia	14	4.7%
PERDIDOS	78	26.4%
Total	296	100%

Tabla 3. Estadísticos descriptivos de la población por Estado de Venezuela

Distribucion evaluados a nivel nacional

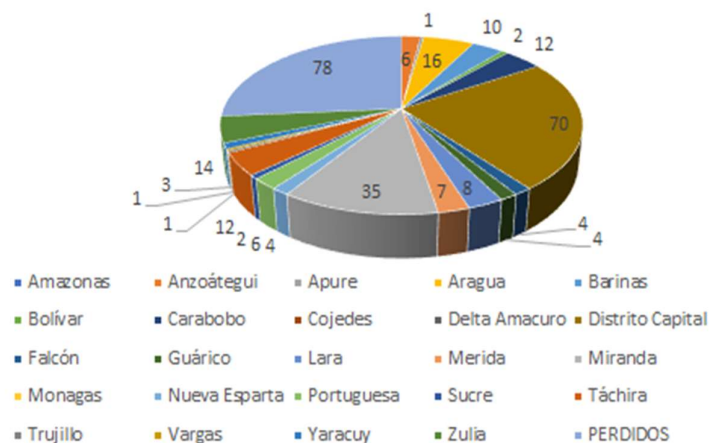


Figura 3. *Distribución Porcentual de la población por Estado de Venezuela*

Año de Evaluación	Número de Sujetos	Porcentaje
2012	43	15%
2013	29	10%
2014	113	38%
2015	32	11%
2016	79	27%
Total	296	100%

Tabla 4. *Estadísticos Descriptivos de los sujetos por año de evaluación*

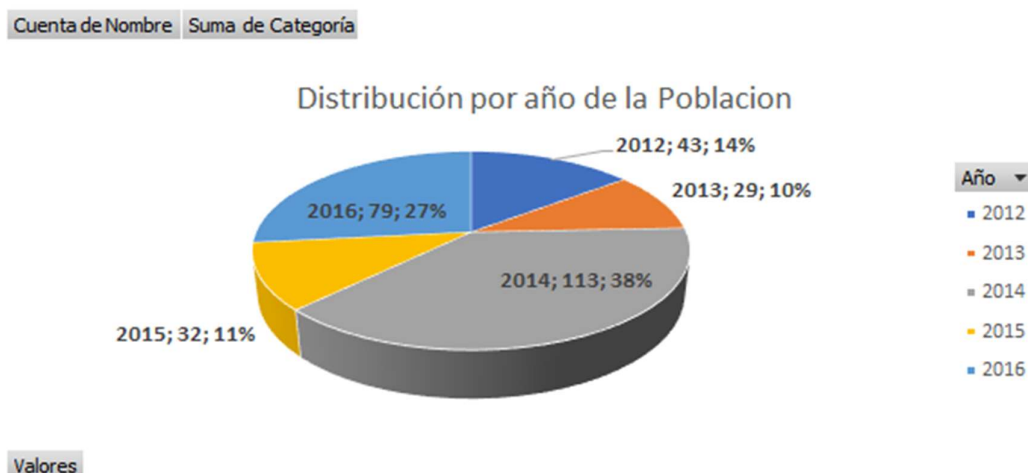


Figura 4. *Distribución Porcentual de los sujetos por año de evaluación.*

Se puede observar que el mayor número de sujetos evaluados se ubica en el Distrito Capital (Tabla 3) y que el mayor número de evaluados fue en el año 2014 (Tabla 4).

A efecto de ubicarse cronológicamente y cumplir los objetivos de esta investigación, la evolución del proceso de evaluación tuvo este recorrido:

Momento previo (Año 2011):

Se reciben llamadas donde padres o representantes, comentan los casos de supuesta superdotación o capacidad superior en los sujetos. A estos casos se les llamaba, con el fin de hacer algunas preguntas, donde se aplicó un baremo que sé que se creó en función del concepto de inteligencia general para responder la necesidad de discriminar los casos que contactaran a Órbita, de esta manera se pre seleccionó los sujetos para la evaluación masiva.

IV. 1.2. Jornada 1: Año 2012

Se inició con el Test de Matrices Progresivas de Raven en sus 3 tipos de Escala, dependiendo de la cantidad de niños y su edad. El criterio de selección de la Fase 1 a la Fase 2 era que los sujetos obtuvieran PERCENTIL 75 o

superior en el Test de Raven. Se decide aplicar también el Test Breve de Inteligencia de Kaufman (K-BIT) para afinar los criterios de selección y precisar la confiabilidad de Raven. Al obtener el resultado esperado, se pasaba a una evaluación profunda de inteligencia con las Escalas Wechsler que van de acuerdo a la edad.

Dado esto, los resultados para este año 2012 son los siguientes:

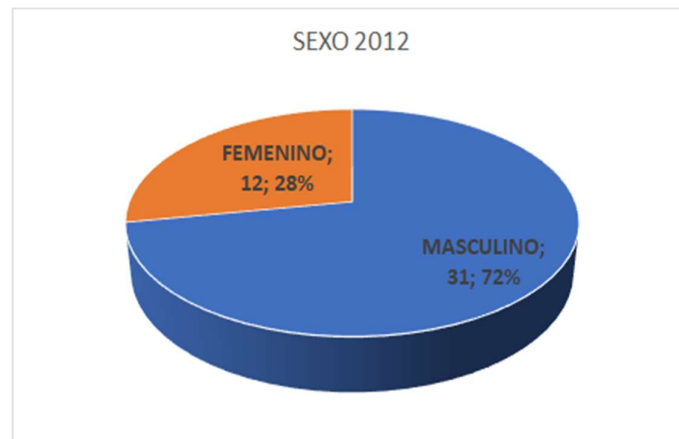


Figura 5. *Distribución Porcentual del año 2012 por sexo*

Sexo	hi	fi
Femenino	12	28%
Masculino	31	72%
Total	43	100%

Tabla 5. *Estadísticos Descriptivos del año 2012 por sexo*

Chi cuadrado: 8,395 Sig. Asintótica ,004

Se evaluaron 43 sujetos como se ve representado en la Figura 5, de los cuales el 72% son de género masculinos. A continuación, se presenta como se observa en la Figura 6 que se las edades de acuerdo a la media son entre 9 y 10 años.



Figura 6. Distribución del año 2012 por edades

Media	10,71
Mediana	9
Moda	9
Desviación Estándar	3,98
C.V. de la Media	37%
Asimetría	1.567
Curtosis	2.223
Mínimo	6
Máximo	22

Tabla 6. Estadístico Descriptivo del año 2012 por edades

En la figura 7, se observa que el estado en que hay un mayor número de sujetos es en Distrito Capital.

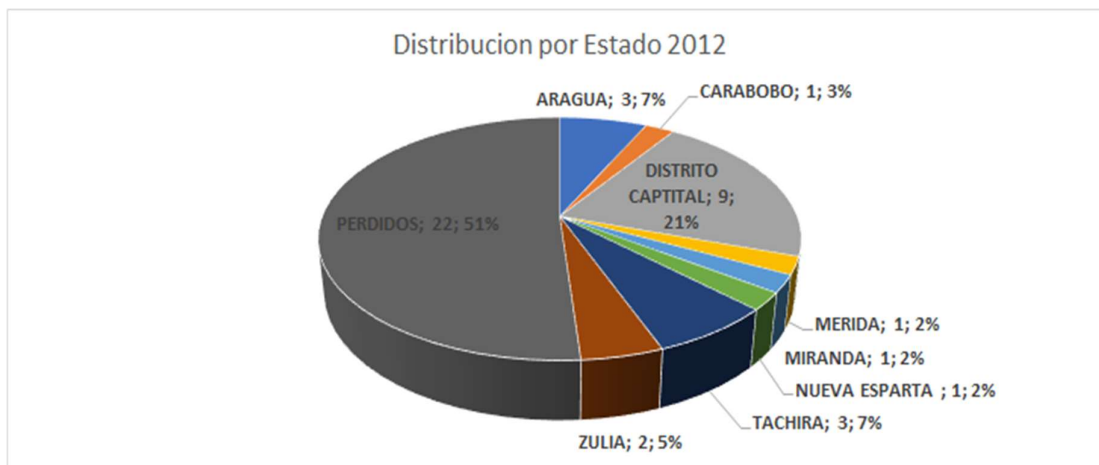


Figura 7. Distribución Potencial del año 2012 por Estado de Venezuela

ESTADO	FI	HI
ARAGUA	3	7,0%
CARABOBO	1	2,3%
DISTRITO CAPITAL	9	20,9%
MÉRIDA	1	2,3%
MIRANDA	1	2,3%
NUEVA ESPARTA	1	2,3%
TÁCHIRA	3	7,0%
ZULIA	2	4,8%
PERDIDOS	22	51,2%
TOTAL	43	100%

Tabla 7. Estadístico Descriptivo del año 2012 por Estado de Venezuela

A continuación se expondrán como se distribuyen los 43 sujetos por instrumento de evaluación. En primer lugar, en la tabla 8 se observa que hay dos sujetos ubicados en categoría muy superior y 31 en superior.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NP	5	11,6	11,6	11,6
	MEDIO	5	11,6	11,6	23,3
	SUPERIOR	31	72,1	72,1	95,3
	MUY SUPERIOR	2	4,7	4,7	100,0
	Total	43	100,0	100,0	

Tabla 8. Distribución del Raven del año 2012

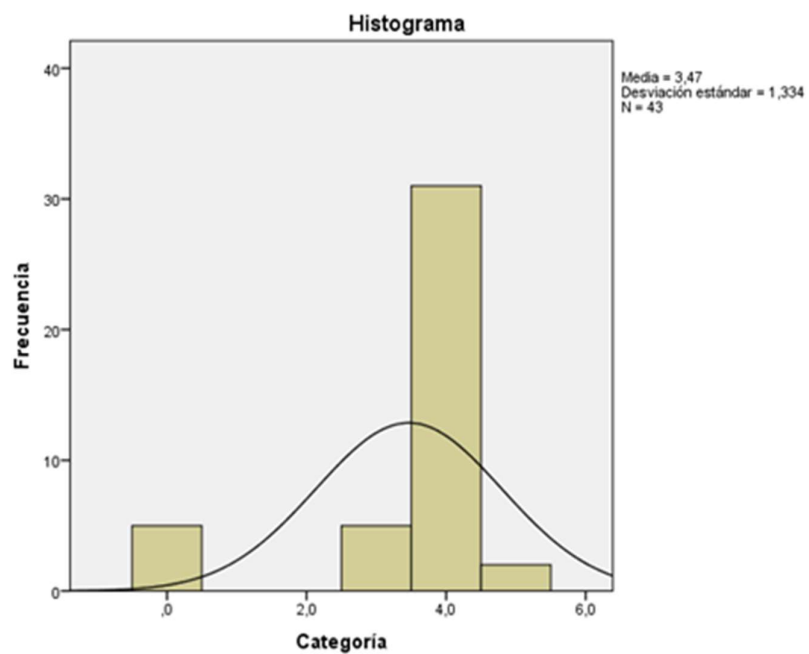


Figura 8. Histograma de Raven del año 2012

En el Kbit, en la tabla 9 se observa que se encuentran 33 sujetos en categoría muy alto y 2 se ubican como alto.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO BAJO	1	2,3	2,4	2,4
	MEDIO	5	11,6	12,2	14,6
	ALTO	2	4,7	4,9	19,5
	MUY ALTO	33	76,7	80,5	100,0
	Total	41	95,3	100,0	
Perdidos	Sistema	2	4,7		
Total		43	100,0		

Tabla 9. Distribución del KBIT del año 2012

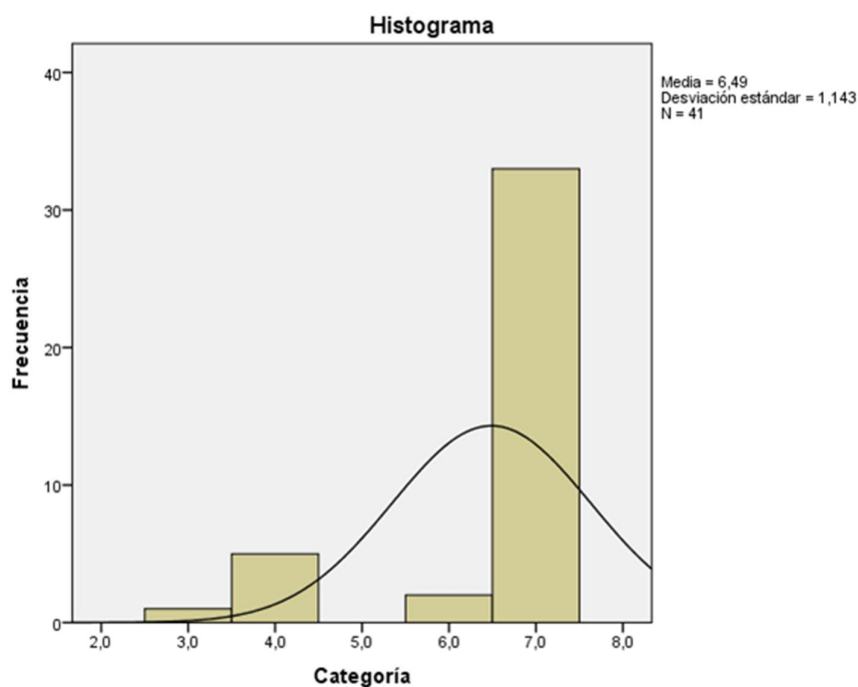


Figura 9. Histograma del Raven del año 2012

Por otro lado, en las Escalas Wechsler, se observa en la tabla 10 que hay 4 sujetos ubicados como muy superior, 6 sujetos como categoría superior y 1 sujeto en promedio alto.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	PROMEDIO	4	9,3	19,0	19,0
	MEDIO ALTO	7	16,3	33,3	52,4
	SUPERIOR	6	14,0	28,6	81,0
	MUY SUPERIOR	4	9,3	19,0	100,0
	Total	21	48,8	100,0	
Perdidos	Sistema	22	51,2		
Total		43	100,0		

Tabla 10. Distribución de las Escalas Wechsler del año 2012

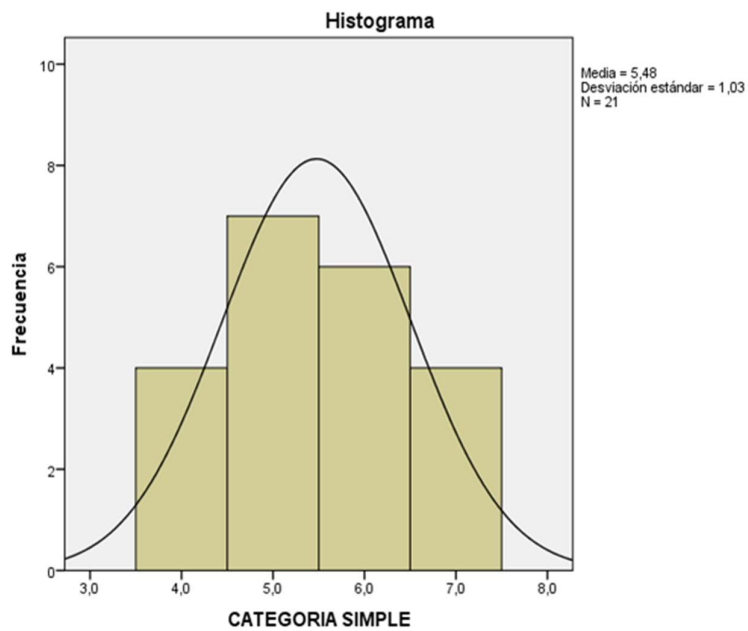


Figura 10. Histograma de las Escalas Wechsler del 2012

	Raven	Kbit	Wechsler
Media	3	6	5
Mediana	4	7	5
Moda	4	7	5
Desviación Estándar	1.33	1.1428	1.0305
C.V. de la Media	44%	19%	20.6%
Asimetría	-2.069	-2.029	0.070
Curtosis	3.153	2.583	-1.031
Mínimo	0	3	4
Máximo	5	7	7

Tabla 11. Estadísticos Descriptivos por Instrumento de Evaluación del año 2012

Tras a ver evaluado a 43 sujetos, se destacan 8 de estos, lo cuales se incorporan como primera corte de evaluación y son parte del Proyecto Órbita CI 130.

IV. 1.3. Jornada 2: Año 2013

En esta instancia se decidió incrementar el percentil de Test de Raven, debido a que la práctica demostró que la mayoría de los sujetos que pasaron a una evaluación profunda, obtenían un resultado de un CIT bajo con las Escalas Weschler, en tal sentido se paso a filtrar con Percentil 90. Por otro lado, se decide utilizar el KBIT como filtro para los sujetos con edades entre 3 o 4 años, ya que el Raven discrimina a partir de los 5 años.

Dado esto los resultados para este año de evaluación son los siguientes:

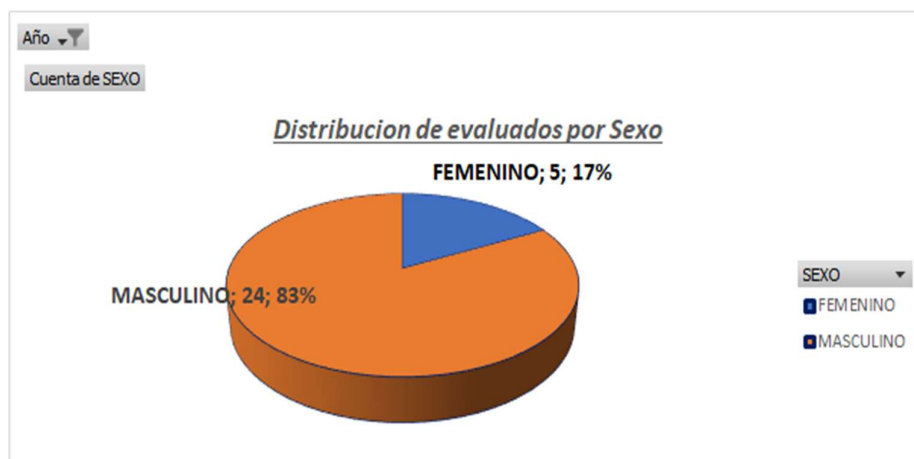


Figura 11. Distribución Porcentual del año 2013 por sexo

Sexo	hi	fi
Femenino	5	17%
Masculino	24	83: %
Total	29	100%

Tabla 12. Estadísticos Descriptivos del año 2013 por sexo

Chi Cuadrado: 0,000

Como se observa en la figura 11 y en la tabla 12, se evaluaron 29 sujetos de los cuales el 83% son de género masculino. A continuación se puede apreciar en la figura 2, como se comportan estos sujetos de acuerdo a la edad, resalta que la media va entre 15 y 16 años.

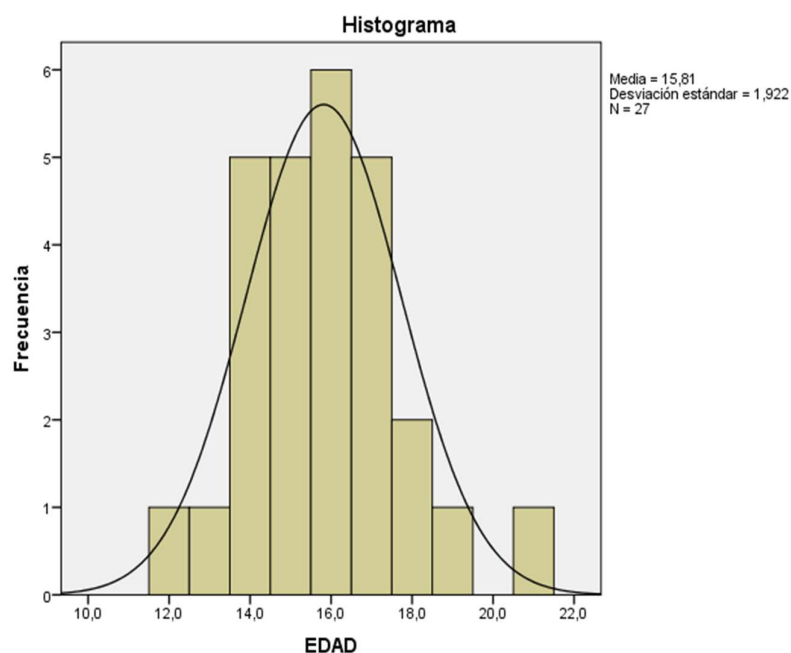


Figura 12. Histograma del año 2013 por la edad

Media	15.8
Mediana	16
Moda	16
Desviación Estándar	1.9223
C.V. de la Media	12.16%
Asimetría	0.530
Curtosis	0.923
Mínimo	12
Máximo	21

Tabla 13. Estadísticos Descriptivos del año 2013 por la edad

Por otro lado, se distribuyen los mismo por estados, como se observar en la figura 13, hay un mayor índice de evaluados en Nueva Esparta, Monagas, Mérida y Miranda.

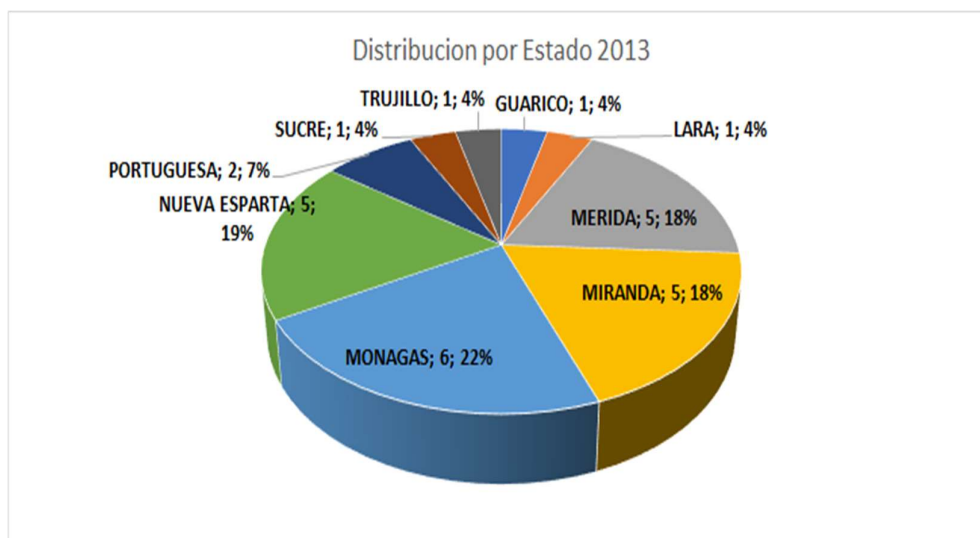


Figura 13. Distribución Porcentual del año 2013 por Estado de Venezuela

ESTADO	FI	HI
GUÁRICO	1	3,7%
LARA	1	3,7%
MÉRIDA	5	18,5%
MIRANDA	5	18,5%
MONAGAS	6	22,2%
NUEVA ESPARTA	5	18,5%
PORTUGUESA	2	7,4%
SUCRE	1	3,7%
TRUJILLO	1	3,7%
Total	27	100%

Tabla 14 Estadístico Descriptivo del año 2013 por Estado de Venezuela

A continuación se expondrán los resultados de estos 29 sujetos de acuerdo a los instrumentos. En primera instancia, en la tabla 15 se observa que en el instrumento Raven, se ubicaron 3 sujetos con categoría muy superior y 15 sujetos con categoría superior.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NP	4	13,8	13,8	13,8
	DEFICIENTE	2	6,9	6,9	20,7
	MEDIO	5	17,2	17,2	37,9
	SUPERIOR	15	51,7	51,7	89,7
	MUY SUPERIOR	3	10,3	10,3	100,0
	Total	29	100,0	100,0	

Tabla 15 Distribución del Raven del año 2013

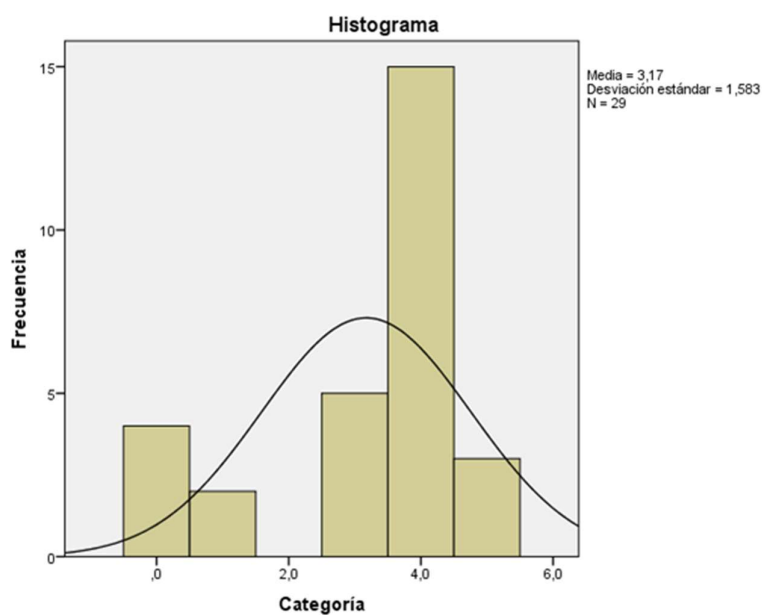


Figura 14. Histograma del Raven del año 2013

En el KBIT, como refleja la tabla 16, hay 17 sujetos con categoría muy alto y 2 sujetos en categoría alto.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NP	3	10,3	10,3	10,3
	MUY BAJO	6	20,7	20,7	31,0
	MEDIO	1	3,4	3,4	34,5
	ALTO	2	6,9	6,9	41,4
	MUY ALTO	17	58,6	58,6	100,0
	Total	29	100,0	100,0	

Tabla 16 Distribución del KBIT del año 2013

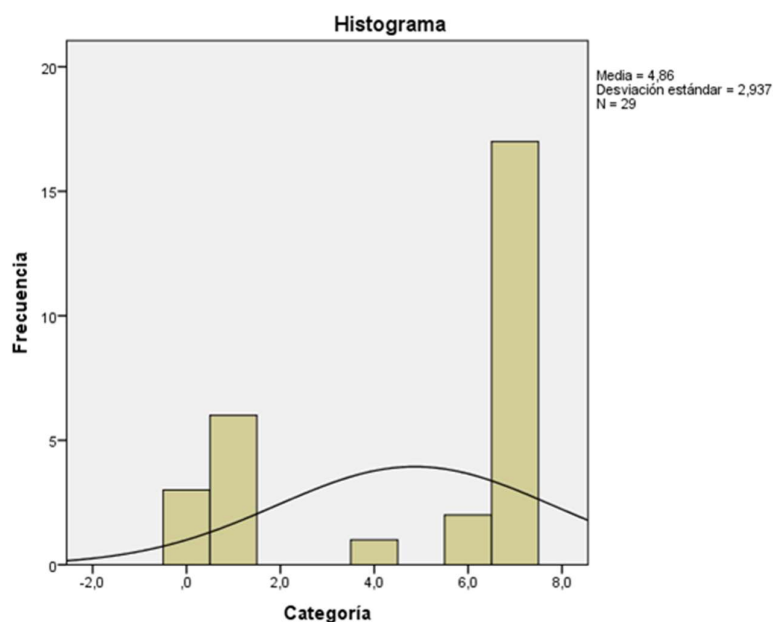


Figura 15. Histograma de KBIT del año 2013

A su vez en las Escalas Wechsler, se observa en la tabla 17, que se ubican 2 sujetos en categoría muy superior, 4 sujetos en categoría superior y 7 sujetos en categoría promedio alto.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	PROMEDIO BAJO	2	6,9	9,5	9,5
	PROMEDIO	6	20,7	28,6	38,1
	PROMEDIO ALTO	7	24,1	33,3	71,4
	SUPERIOR	4	13,8	19,0	90,5
	MUY SUPERIOR	2	6,9	9,5	100,0
	Total	21	72,4	100,0	
Perdidos	Sistema	8	27,6		
Total		29	100,0		

Tabla 17 Distribución de las Escalas Wechsler del año 2013

	Raven	Kbit	Wechsler
Media	3	4.86	5
Mediana	4	7	5
Moda	4	7	5
Desviación Estándar	1.5827	2.9365	1.1360
C.V. de la Media	52.75%	60.42%	22.7%
Asimetría	-1.175	-0.791	0.203
Curtosis	0.107	-1.344	-0.481
Mínimo	0	0	3
Máximo	5	7	7

Tabla 18 Estadísticos Descriptivo del año 2013 por Instrumento de Evaluación

Se determinó tras esta jornada de evaluación que, 5 sujetos eran aptos para ser ingresados al Proyecto.

IV. 1.4 Jornada 3: Año 2014

Asimismo, se observó que aún no era adecuadamente el filtro con Raven Percentil 90, por lo que se decide aumentar el criterio a Percentil 95. Los resultados son los siguientes:

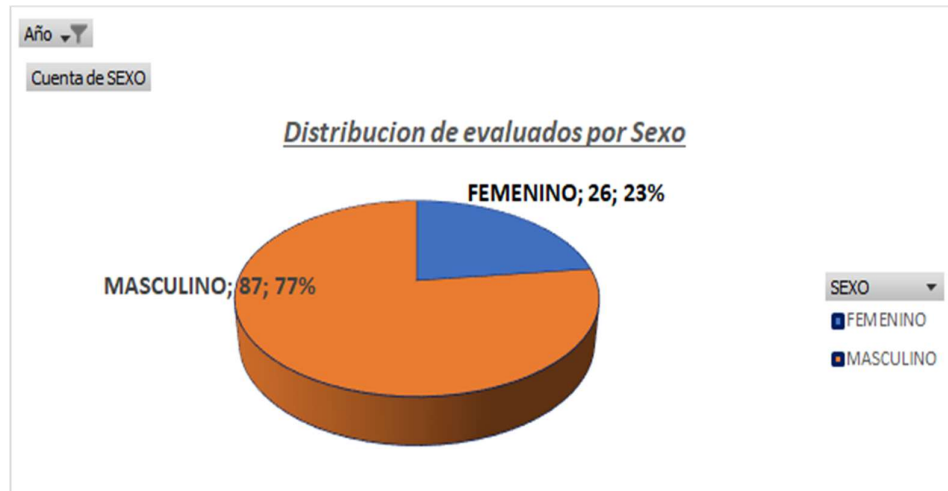


Figura 16. Distribución Porcentual del año 2014 por sexo

Sexo	hi	fi
Femenino	26	23%
Masculino	87	77%
Total	113	100%

Tabla 19 Estadísticos Descriptivos del año 2014 por sexo

Chi Cuadrado: 0.000

Se lograron evaluar 113 sujetos como se ve representado en la figura 16, donde el género predominante es el masculino. A continuación se observa como estos se distribuyen por edad, en la tabla 20 se destaca que la media de las edades es de 10 años.

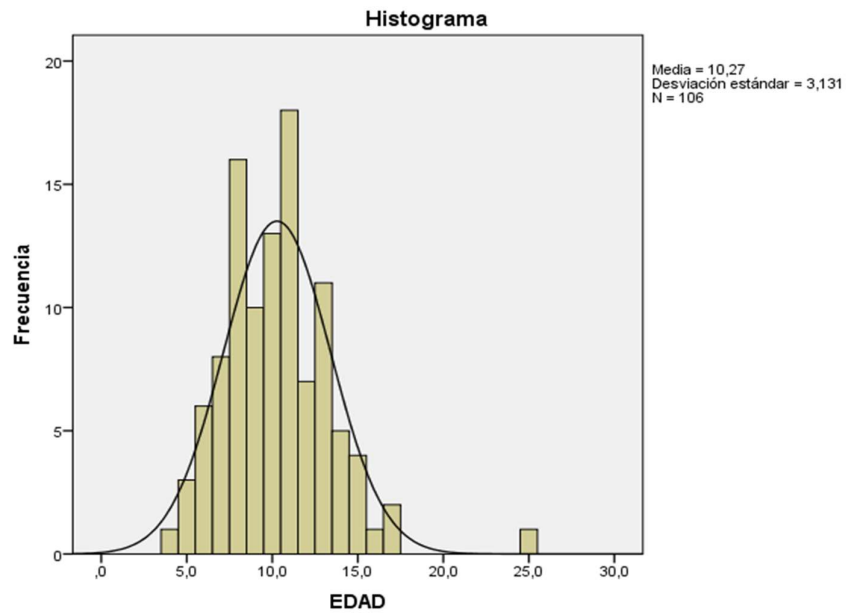


Figura 17. Histograma del año 2014 por edad.

Media	10.27
Mediana	10
Moda	11
Desviación Estándar	3.1306
C.V. de la Media	30.40%
Asimetría	1.042
Curtosis	3.535
Mínimo	4
Máximo	25

Tabla 20 Estadísticos Descriptivos del 2014 por edad

Estos 113 sujetos, a su vez se distribuyen en los Estados de Venezuela como se ve representado en la tabla 21, los estados predominantes en esta ronda de evaluaciones son Cojedes, Falcón, Distrito Capital, Delta Amacuro y Lara.

Distribucion Evaluados a nivel Nacional

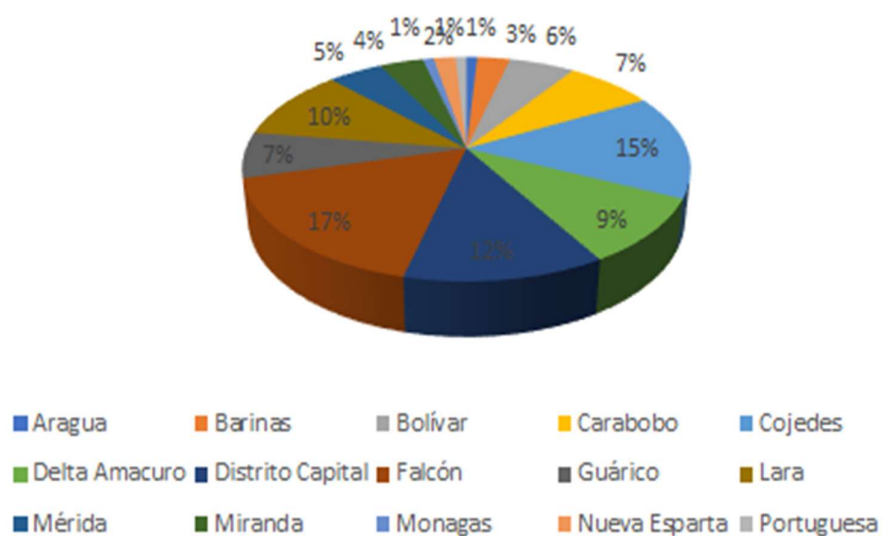


Figura 18. Distribución Porcentual del año 2014 por Estado de Venezuela

ESTADO	FI	HI
ARAGUA	1	0.9%
BARINAS	3	2.8%
BOLÍVAR	6	5.7%
CARABOBO	8	7.5%
COJEDES	16	15.1%
DELTA AMACURO	10	9.4%
DISTRITO CAPITAL	13	13.3%
FALCON	18	17%
GUÁRICO	7	6.6%
LARA	11	10.4%
MÉRIDA	5	47%
MIRANDA	4	3.8%

MONAGAS	1	0.9%
NUEVA ESPARTA	2	1.9%
PORTUGUESA	1	0.9%
Total	106	100%

Tabla 21 Estadísticos Descriptivo del 2014 por Estado de Venezuela

Se presenta a continuación cómo se comportan los evaluados de acuerdo a los resultados de los diferentes instrumentos de evaluación. En primer lugar, en el test de Raven, tal y como se expresa en la tabla 22, se destacan 43 sujetos en categoría muy superior, 41 sujetos en categoría superior y 20 sujetos en promedio.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	DEFICIENTE	1	,9	,9	,9
	INFERIOR	8	7,1	7,1	8,0
	MEDIO	20	17,7	17,7	25,7
	SUPERIOR	41	36,3	36,3	61,9
	MUY SUPERIOR	43	38,1	38,1	100,0
	Total	113	100,0	100,0	

Tabla 22 Distribución del Raven del año 2014

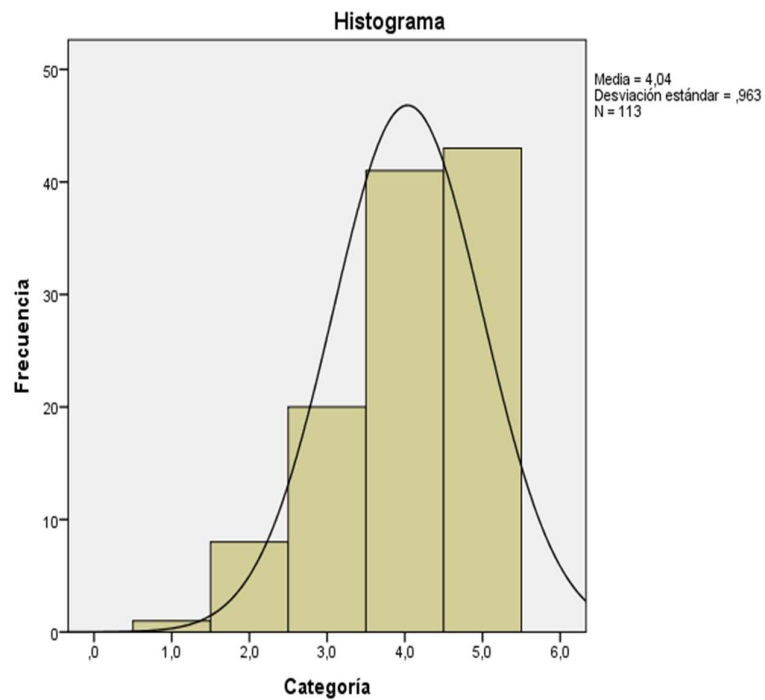


Figura 19. *Histograma del Raven del año 2014*

En el instrumento Kbit, se observa en la tabla 23 que resaltan 9 sujetos en categoría muy alto, 1 sujeto en categoría alto, 1 sujeto en categoría promedio alto y 5 sujetos en categoría promedio.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NP	12	10,6	34,3	34,3
	MUY BAJO	5	4,4	14,3	48,6
	BAJO	1	,9	2,9	51,4
	MEDIO BAJO	1	,9	2,9	54,3
	MEDIO	5	4,4	14,3	68,6
	MEDIO ALTO	1	,9	2,9	71,4
	ALTO	1	,9	2,9	74,3
	MUY ALTO	9	8,0	25,7	100,0
	Total	35	31,0	100,0	

Perdidos	Sistema	78	69,0		
Total		113	100,0		

Tabla 23 Distribución del Kbit del año 2014

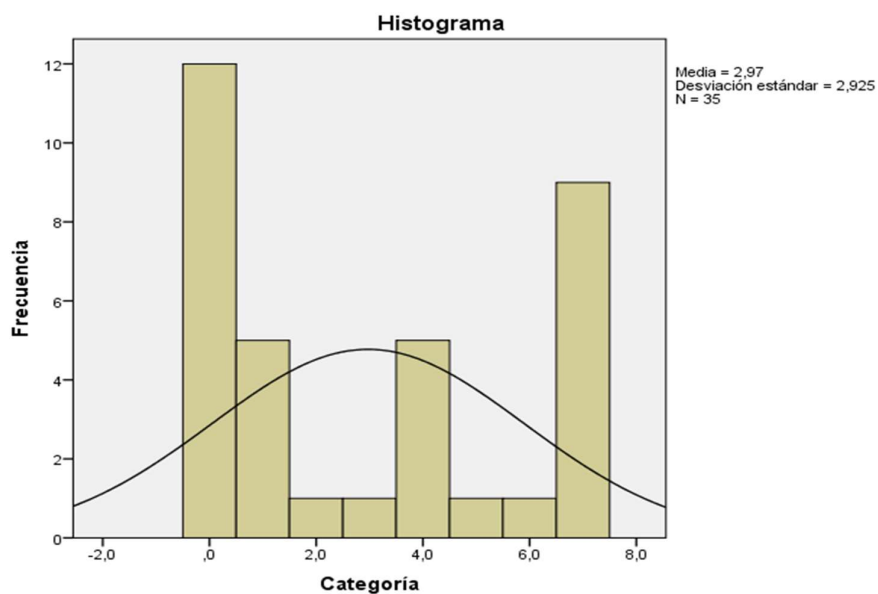


Figura 20. Histograma del Kbit del año 2014

En las Escalas Wechsler, tal y como se observa en la tabla 24, resaltan 6 sujetos en categoría muy superior, 4 con superior, 4 con promedio alto y 7 con promedio.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	PROMEDIO	7	6,2	33,3	33,3
	PROMEDIO ALTO	4	3,5	19,0	52,4
	SUPERIOR	4	3,5	19,0	71,4
	MUY SUPERIOR	6	5,3	28,6	100,0
	Total	21	18,6	100,0	

Perdidos	Sistema	92	81,4		
Total		113	100,0		

Tabla 24 Distribución de las Escalas Wechsler del año 2014

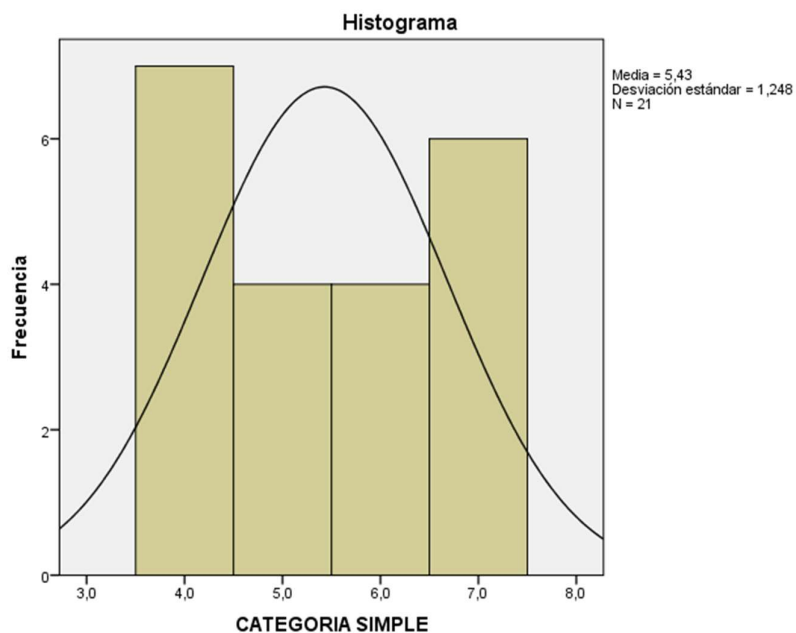


Figura 21. Histograma de las Escalas Wechsler del año 2014

	Raven	Kbit	Wechsler
Media	4.0	2.9	5.4
Mediana	4	2	5
Moda	5	0	4
Desviación Estándar	0.9630	2.9254	1.2479
C.V. de la Media	24.07%	100%	
Asimetría	-0.804	0.344	23.11%
Curtosis	0.012	-1.612	-1.662
Mínimo	1	0	4
Máximo	5	7	7

Tabla 25 Estadísticos Descriptivos del año 2014 por Instrumento de Evaluación

En esta jornada, tras evaluar a 113 sujetos, se decide incorporar al proyecto 9 de estos.

IV. 1.5. Jornada 4: Año 2015

Ahora bien, como el Percentil más alto que arroja el Test de Raven en sus 3 presentaciones es 100, se decide como criterio definitivo que el filtro es el Percentil 99.

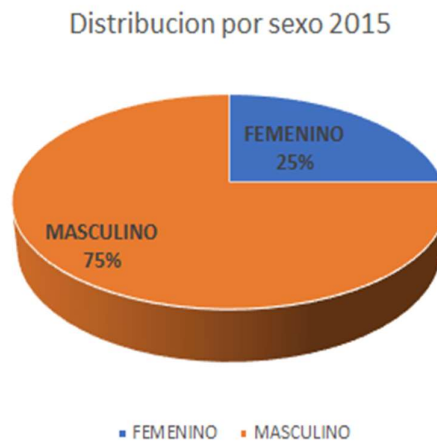


Figura 22. Distribución Porcentual del año 2015 por sexo

Sexo	hi	fi
Femenino	8	25%
Masculino	24	75%
Total	32	100%

Tabla 26 Estadísticos Descriptivos del año 2015 por sexo

Chi Cuadrado: 0.005

Se evidenció que el número de participantes es de 32, como se ve representado en la tabla 26, con un 75% de género masculino. A continuación se observa en la tabla 27 como se distribuyen los mismos de acuerdo a la edad, resaltando que la media en edades se encuentra entre 9 y 10 años.

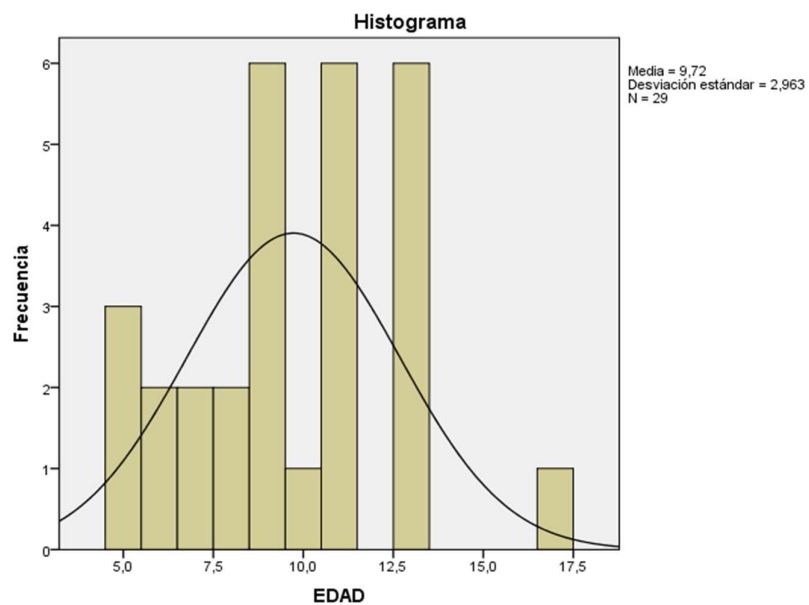


Figura 23. Histograma del año 2015 por edad

Media	9.72
Mediana	9
Moda	9
Desviación Estándar	2.963
C.V. de la Media	30.48%
Asimetría	0.201
Curtosis	-0.181
Mínimo	5
Máximo	17

Tabla 27 Estadísticos Descriptivos del año 2015 por edad

Estos 32 sujetos, se distribuyen a su vez por estados de Venezuela que de acuerdo a la tabla 28, predominan los siguientes estados: Distrito Capital y Miranda.

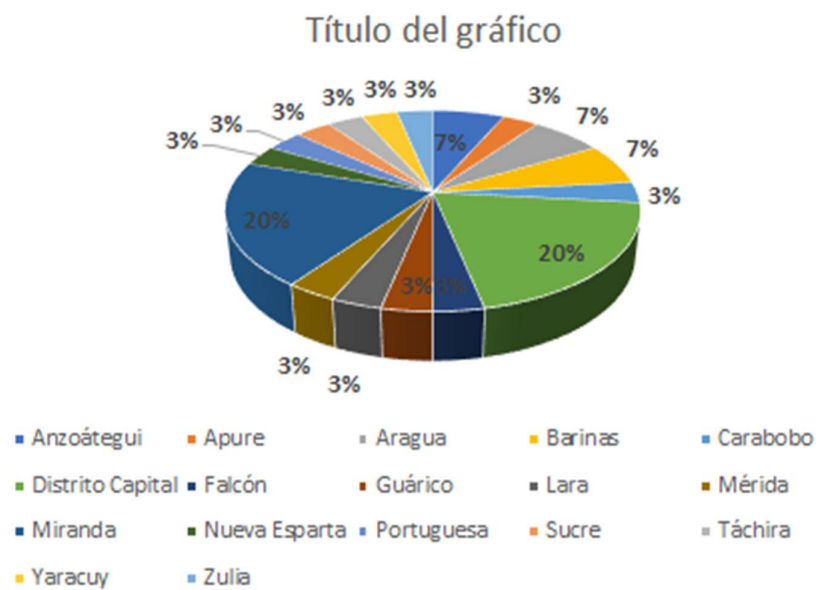


Figura 24. Distribución Porcentual del año 2015 por Estados de Venezuela

ESTADO	HI	FI
Anzoátegui	2	7%
Apure	1	3%
Aragua	2	7%
Barinas	2	7%
Carabobo	1	3%
Distrito Capital	6	20%
Falcón	1	3%
Guárico	1	3%
Lara	1	3%
Mérida	1	3%
Miranda	6	20%
Nueva Esparta	1	3%

Portuguesa	1	3%
Sucre	1	3%
Táchira	1	3%
Yaracuy	1	3%
Zulia	1	3%
TOTAL	30	100%

Tabla 28 Estadísticos Descriptivos del año 2015 por Estados de Venezuela

Con respecto a los instrumentos de evaluación se expondrá a continuación como resultado esta jornada de evaluación. En primer lugar, el test Raven, se representa en la tabla 29 que hay 43 sujetos ubicados en categoría muy superior y 7 sujetos en categoría superior.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MEDIO	1	3,1	3,1	3,1
	SUPERIOR	7	21,9	21,9	25,0
	MUY SUPERIOR	24	75,0	75,0	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

Tabla 29 Distribución del Raven del año 2015

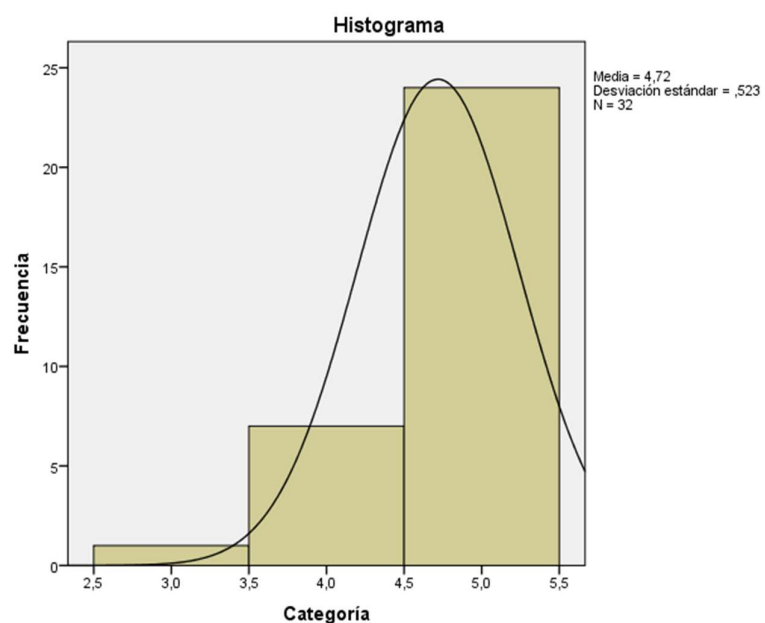


Figura 25. Histograma del Raven del año 2015

En el test de Kbit, resalta como se ve representado en la tabla 30, que hay 5 sujetos en categoría muy alto.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NP	12	37,5	66,7	66,7
	MEDIO	1	3,1	5,6	72,2
	MUY ALTO	5	15,6	27,8	100,0
	Total	18	56,3	100,0	
Perdidos	Sistema	14	43,8		
Total		32	100,0		

Tabla 30 Distribución del Kbit del año 2015

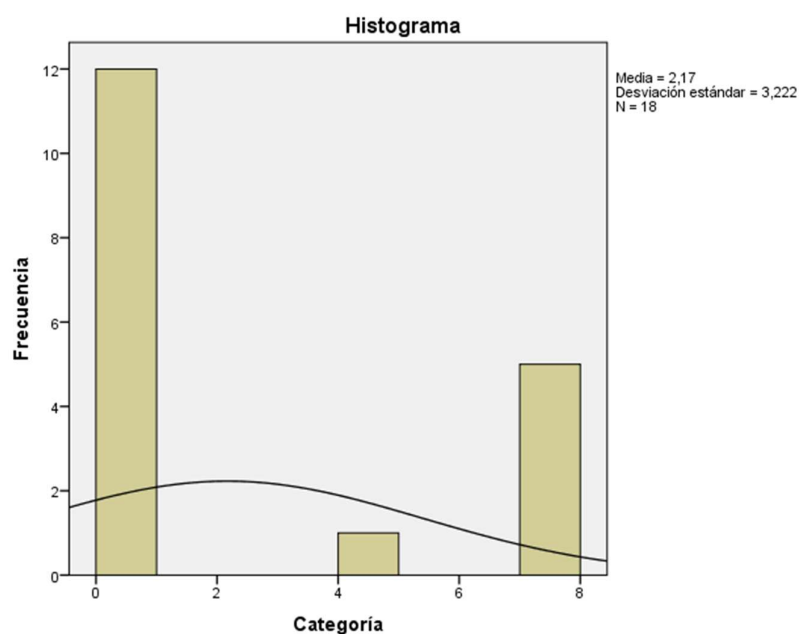


Figura 26. *Histograma del Kbit del año 2015*

En las Escalas Wechsler, se observa en la tabla 31 que resaltan 2 sujetos en categoría muy superior, 1 sujeto en categoría superior y 3 sujetos en categoría promedio alto.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	PROMEDIO BAJO	1	3,1	7,1	7,1
	PROMEDIO	7	21,9	50,0	57,1
	PROMEDIO ALTO	3	9,4	21,4	78,6
	SUPERIOR	1	3,1	7,1	85,7
	MUY SUPERIOR	2	6,3	14,3	100,0
	Total	14	43,8	100,0	
Perdidos	Sistema	18	56,3		
Total		32	100,0		

Tabla 31 *Distribución de las Escalas Wechsler del año 2015*

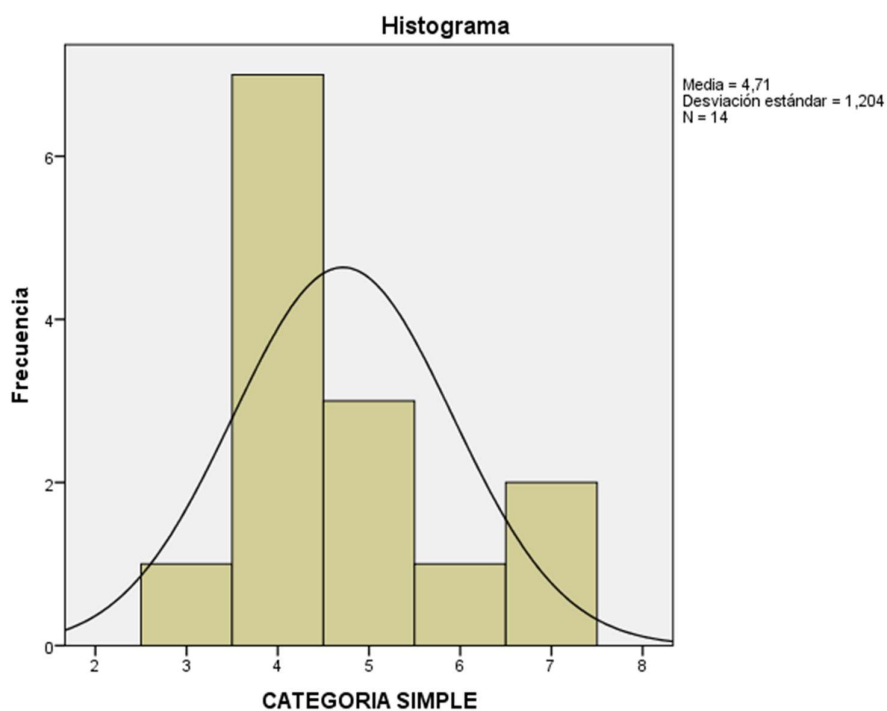


Figura 27. Histograma de las Escalas Wechsler del año 2015

	Raven	Kbit	Wechsler
Media	4.72	2.17	4.71
Mediana	5	0	4
Moda	5	0	4
Desviación Estándar	0.523	3.22	1.204
C.V. de la Media	11.08%	148%	25.56%
Asimetría	-1.721	0.888	0.950
Curtosis	2.324	-1.276	0.103
Mínimo	3	0	3
Máximo	5	7	7

Tabla 32 Estadísticos Descriptivos del año 2015 por Instrumento de Evaluación

En esta jornada, se decide ingresar al proyecto a 2 sujetos.

IV. 1.6 Jornada 5: Año 2016

Como se comentó anteriormente que el percentil a usar es el de 99 en Raven, con Kbit y por supuesto las Escalas Wechsler. Por otro lado, a continuación se expondrá el nuevo modelo que se lleva en la actualidad para trabajar en el Proyecto Órbita CI 130 y seguido de esto los estadísticos junto al análisis de toda la jornada.

IV. 1.6.1. Evaluaciones Individuales: Finales 2016

En la actualidad, dada las condiciones económicas del país, se decidió realizar evaluaciones de carácter individual con los nuevos participantes. Por lo que, el procedimiento es completamente diferente al que se llevaba a cabo hasta Junio del año 2016. El proceso es netamente personal, los pasos son los siguientes (Información obtenida bajo entrevista personal a Daniela Mendoza, 25/ 05/ 2017):

1. Los padres contactan con Órbita a través del correo o la página web: <http://orbitaci130.org/>
2. Se les envía un boletín informativo y un formulario que deben llenar en caso de estar de acuerdo.
3. Los padres llenan el formulario y contactan vía telefónica con las Coordinadoras de Psicología (Daniela Mendoza y Jehilis Brito) para asignar el horario de evaluación y además se les envía una historia de evaluación psicológica.
4. Una vez que la cita está pautada, los padres hacen el depósito y envían el comprobante así como la historia al correo antes de la primera sesión.
5. La primera sesión es una entrevista con los padres, donde se indaga a

fondo sobre las características y lo que se encontrará importante en la historia.

6. Luego se hace evaluación cognitiva, con las Escalas Wechsler.

7. Después, se realiza la evaluación emocional que va de acuerdo a lo observado en el sujeto que sea pertinente indagar.

8. Se les entrega el informe a los padres.

9. Ahora, las Coordinadoras de Psicología le suministran a la Coordinación Administrativa (Andreina Aranguren) un reporte de cómo está la ejecución cognitiva del niño y si cumple con los repertorios conductuales básicos para entrar a tutorías

10. Posteriormente, se contacta a los padres desde la Coordinación Administrativa para pautar una entrevista con los padres.

11. En la entrevista se indaga si los padres tienen interés y compromiso de asistir a las tutorías, a los talleres o proyectos.

12. Por último, es el equipo integrado por el Doctor Portilla, Gerardo García y Andreina Aranguren quienes toman la decisión definitiva de quienes ingresan al Proyecto Orbita CI-130.

A continuación se representan los datos de los sujetos que se han evaluado en este último año (2016) distribuidos por sexo, edad, estados del país de la cual provienen y resultados de Coeficiente Intelectual o percentiles obtenidos en los diferentes instrumentos utilizados para su evaluación. Los resultados de los sujetos que se llevan hasta ahora en esta fase son los siguientes:

Año ▼

Cuenta de SEXO

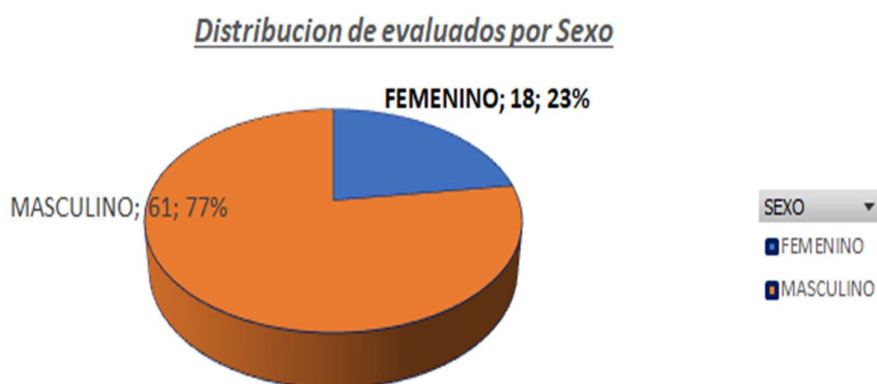


Figura 28. Distribución Porcentual del año 2016 por sexo

Sexo	hi	fi
Femenino	18	23%
Masculino	61	77%
Total	79	100%

Tabla 33 Estadísticos Descriptivos del año 2016 por sexo

Chi Cuadrado: 0.000

Se puede observar en la tabla 33 que el número de evaluados constó de 79 sujetos con un 77% de género masculino. A continuación se exponen como estos sujetos se distribuyen por edades con edades de acuerdo a la media entre 7, 8 y 9 años (Tabla 34)

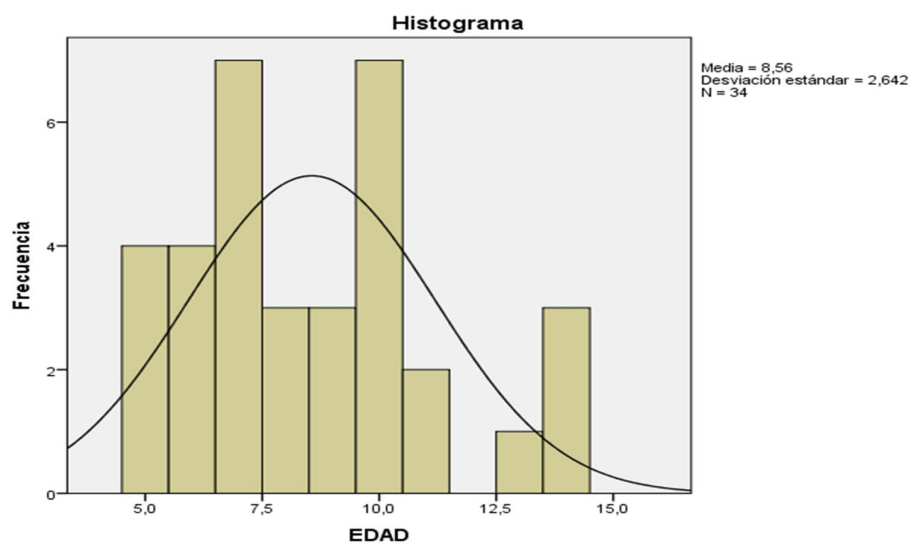


Figura 29. Histograma del año 2016 por edad

Media	8.559
Mediana	8
Moda	7
Desviación Estándar	2.6422
C.V. de la Media	30.87%
Asimetría	0.605
Curtosis	0.403
Mínimo	5
Máximo	14

Tabla 34 Estadísticos Descriptivos del año 2016 por edad

Estos sujetos a su vez se distribuyen por los estados de Venezuela como se observa en la tabla 35, donde se percibe que la mayor cantidad de sujetos evaluados pertenece a Distrito Capital y Miranda.

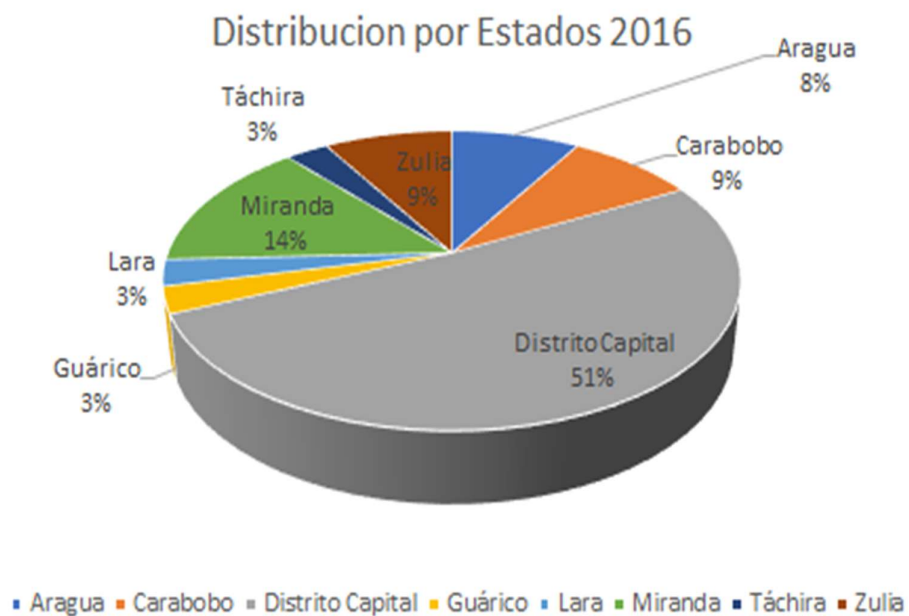


Figura 30. Distribución Porcentual del año 2016 por Estado de Venezuela

ESTADO	HI	FI
Aragua	3	9%
Carabobo	3	9%
Distrito Capital	18	51%
Guárico	1	3%
Lara	1	3%
Miranda	5	14%
Táchira	1	3%
Zulia	3	9%
TOTAL	35	100%

Tabla 35 Estadísticos Descriptivos del año 2016 por Estado de Venezuela

Ahora bien se expone a continuación la distribución de los sujetos por

instrumento de evaluación. En la tabla 36, se observa que en el test de Raven, resaltan que 36 sujetos se encuentran en categoría muy superior y 3 sujetos se ubican en categoría superior.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NP	39	49,4	49,4	49,4
	MEDIO	1	1,3	1,3	50,6
	SUPERIOR	3	3,8	3,8	54,4
	MUY SUPERIOR	36	45,6	45,6	100,0
	Total	79	100,0	100,0	

Tabla 36 Distribución del Raven del año 2016

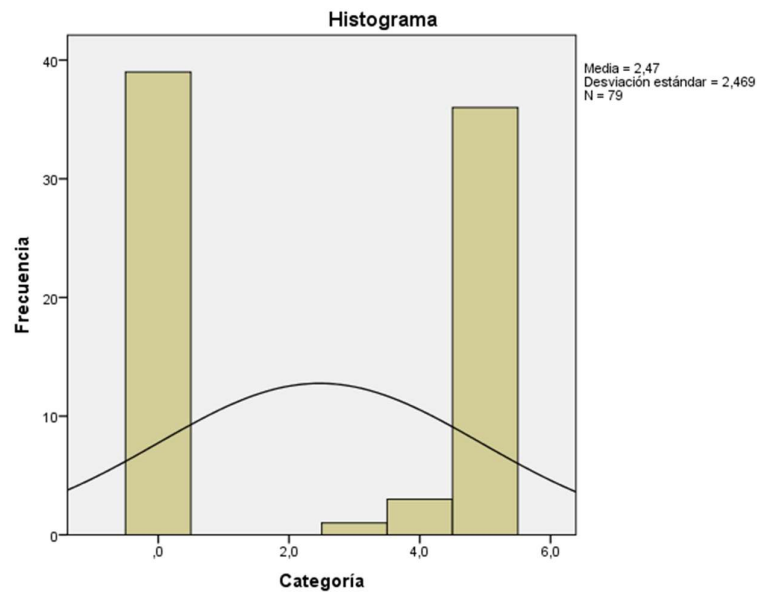


Figura 31. Histograma del Raven del año 2016

En el instrumento Kbit, tal y como se observa en la tabla 37, se ubicaron 7 sujetos en categoría muy altos.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NP	67	84,8	90,5	90,5
	MUY ALTO	7	8,9	9,5	100,0
	Total	74	93,7	100,0	
Perdidos	Sistema	5	6,3		
Total		79	100,0		

Tabla 37 *Distribución del Kbit del año 2016*

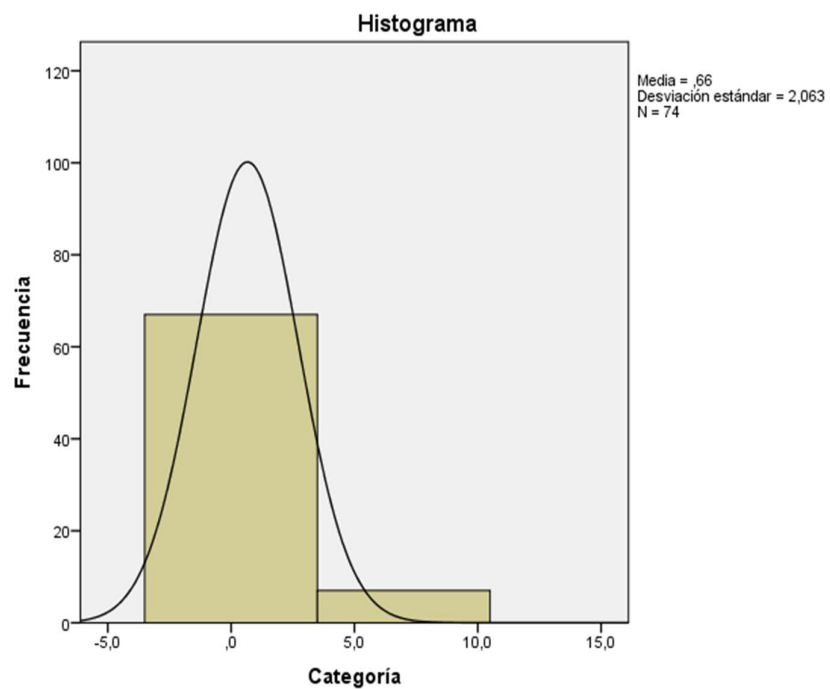


Figura 32. *Histograma del Kbit del año 2016*

Ahora bien, el número de sujetos evaluados con Wechsler son 65 como se ve representado en la tabla 38, de los cuales 37 se evaluaron bajo el modelo original y los otros 28, se evaluaron bajo las condiciones de evaluación individual, dado esto los resultados en conjunto son los siguientes: 26 sujetos se ubican en categoría muy superior, 16 sujetos en categoría superior, 16 sujetos en categoría promedio alto y 6 sujetos en categoría promedio.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	PROMEDIO BAJO	1	1,3	1,5	1,5
	PROMEDIO	6	7,6	9,2	10,8
	PROMEDIO ALTO	16	20,3	24,6	35,4
	SUPERIOR	16	20,3	24,6	60,0
	MUY SUPERIOR	26	32,9	40,0	100,0
	Total	65	82,3	100,0	
Perdidos	Sistema	14	17,7		
Total		79	100,0		

Tabla 38 Distribución de las Escalas Wechsler de año 2016

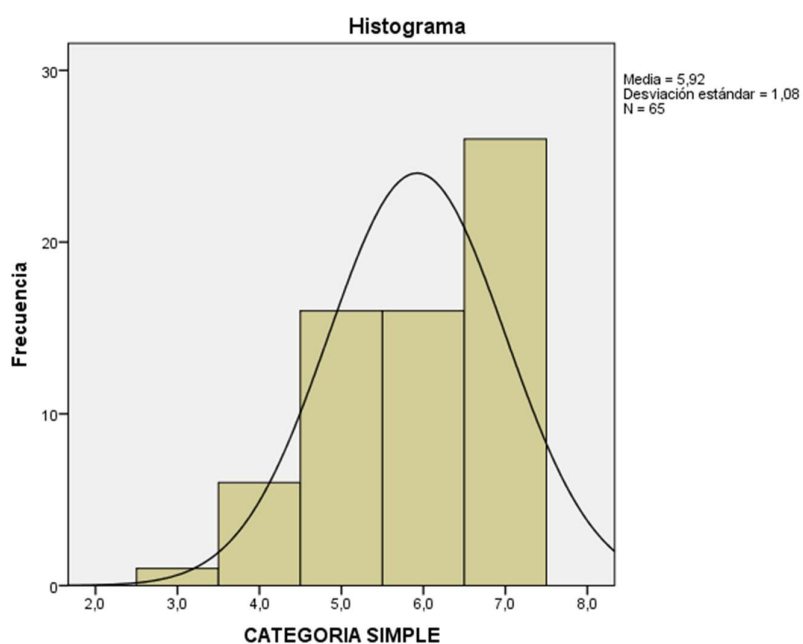


Figura 33. Histograma de las Escalas Wechsler del año 2016

	Raven	Kbit	Wechsler
Media	2.47	0.662	5.9
Mediana	3	0	6
Moda	0	0	7
Desviación Estándar	2.4695	2.0626	1.0798
C.V. de la Media	99.97%	140%	18.30%
Asimetría	0.007	2.828	-0.612
Curtosis	-2.023	6.165	-0.600
Mínimo	0	0	3
Máximo	5	7	7

Tabla 39 Estadísticos Descriptivos del año 2016 por Instrumentos de Evaluación

Tras esta jornada, en donde se establecieron nuevos métodos de evaluación se incorporaron al proyecto 28 sujetos.

IV.2 Intervenciones para los participantes del Proyecto Órbita CI 130

Una vez que los sujetos son seleccionados para formar parte del Proyecto Órbita CI 130, a estos se le ofrece una serie de actividades que les permiten formarse, avanzar y complementar sus actividades académicas formales, con el objetivo de desarrollar la Superdotación. (Información obtenida bajo entrevista personal a Gerardo García y el Dr. Portilla, 18/ 02/ 2017)

Estas actividades de apoyo van desde Talleres, Asistencias Psicológicas, Tutorías, Proyectos, entre otras, los mismos serán descritos a continuación con los resultados del estudio estadístico.

IV. 2. 1. Talleres

En septiembre de 2012, los talleres que se efectuaron, tuvieron fueron la finalidad de garantizar la aceleración académica de Miguel Alejandro, los cuales se dictaban en la casa del Doctor Portilla o de Gerardo García. Se consideró desde ese momento que debían ser obligatorios para ayudar al avance académico del joven.

Posteriormente, se estructura y formalizan los talleres, estos son dictados en las aulas del Banco Central de Venezuela a finales del año 2011 y en el año 2012, los primeros tópicos fueron: Epistemología, Introducción a la lógica, introducción a la filosofía y teoría de la Argumentación. Los talleres se dictaron a grupos de 40 o 50 sujetos, los que conformaban a todos los que en su momento se habían evaluado en el proyecto, independientemente de su Coeficiente Intelectual.

En el año 2012 al 2013, los talleres son una actividad central del Proyecto. Por otra parte, en cada Diciembre se dictaron macro talleres en las instalaciones del Instituto Venezolano de Investigación Científica (IVIC) para padres de los sujetos y los docentes. El estilo de los mismos eran conductuales, con el apoyo

de la profesora Patricia Zavarce y de Daniela Feijoo con respecto a la orientación de proporcionar herramientas para mejorar el trato de los sujetos con superdotación. Los ponentes eran Psicólogos de la Universidad Metropolitana y algunas charlas dictadas por Gerardo García y el Doctor Portilla.

Por otro lado, en el año 2014, 2015 y 2016, el Proyecto tiene como sede el Banco del Libro en Altamira, en donde realizan talleres, como también se han dictado otros talleres en la oficina de La Castellana y en la Universidad Metropolitana. Los talleres que se han dictado son: Solución de problemas, Interpretación de texto, Basándose en cuentos más que textos, De lógica: Clásica, Teorías Aristotélicas, Silogismos, entre otros.

Se idearon los talleres para que los sujetos que se incorporan al Proyecto amplíen sus conocimientos, con contenidos que se dictan en las Universidades, ya sea en Maestrías, Pregrado o Doctorado. En los últimos talleres, el Doctor Portilla se fijó que surgen planteamientos de los sujetos que ratifican la capacidad superior, tales como la comprensión de conceptos de forma intuitiva del concepto del “cero” y “el infinito”.

Por otra parte, ayudan a la comprensión práctica de la real inteligencia en los participantes, dado que permiten que ellos lleven los conocimientos en forma práctica en su día a día, esto hace que los sujetos se destacan con respecto a los demás niños, ya que logran comprender, aplicar y construir, lo que hace que se desarrollen en su máximo potencial.

Por otro lado, se estableció la relación con Telefónica Movistar, donde se han realizado talleres con la finalidad de desarrollar no solo a los futuros talentos de Órbita sino que a su vez se resuelven problemas técnicos. Está alianza permitió crear talleres nuevos tales como: física, química y astronomía. Telefónica ha organizado por medio de sus obras sociales, vacaciones o veranos tecnológicos en donde incluyen a esto niños y jóvenes.

IV. 2.2 Tutorías

Dado que agrado mucho el concepto anterior, se decidió crear un concepto llamado tutorías para cubrir las necesidad de formación de los sujetos en sus intereses personales, lo cual les permite profesionalizarse en áreas específicas, tales como: Programación, Robótica, Pre cálculo, Cálculo, Pensamiento Lógico Deductivo (para niños), Inglés y Ajedrez.

Estas tutorías se dictan de forma colectivas, para ello se agrupan de acuerdo a las necesidades de los participantes. Es fundamental que los sujetos sepan cuál será su proyecto y porque requieren de la tutoría que se les proporcionará. Se organizan de manera formal los sábados, jueves y viernes son los días en que se realizan.

Los resultados son los siguientes:

Se puede observar en la tabla 40 que el número de participantes en los talleres son 54, se representan 87% de ellos son de género masculino. Estos se distribuyen de acuerdo a la Tabla 40, en mayor número en los talleres de Programación e Inglés 1.

Sexo	hi	fi
Femenino	7	13%
Masculino	47	87%
Total	54	100%

Tabla 40 Estadístico Descriptivo de los talleres por sexo

	INGLÉS 2	INGLÉS 1	ROBO TICA	PROGRAMAC IÓN	PENSAMIENT O LÓGICO	PRECALC ULO	CÁLCU LO	TOTAL
MASCULINO	2	10	6	13	3	8	5	47
FEMENINO	1	2	1	1	2	0	0	7
TOTAL	3	12	7	14	5	8	5	54

Tabla 41 Distribución por sexo y talleres de los participantes de Órbita

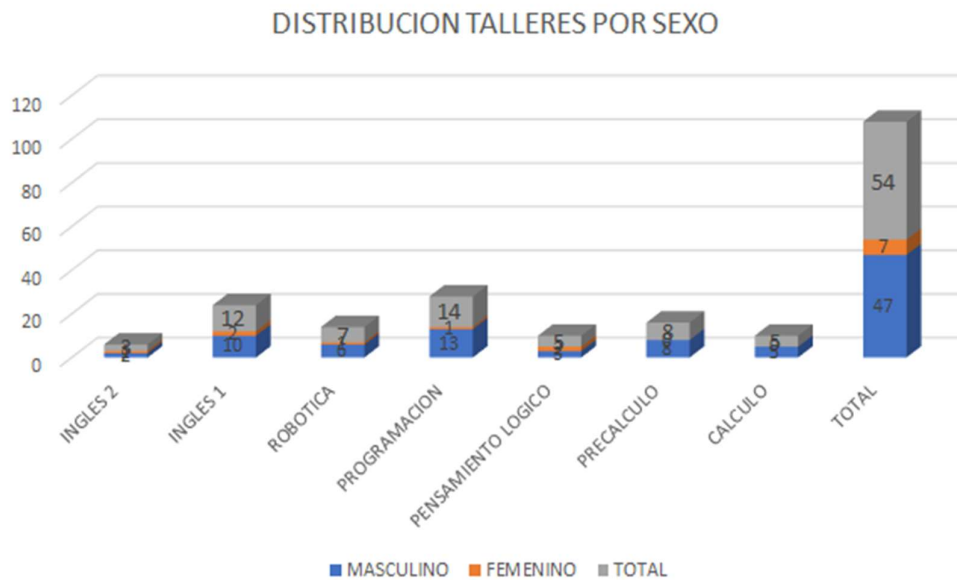


Figura 34. Distribución de acuerdo a los talleres y el sexo

Cabe acotar que algunos de los sujetos son parte de 2 o más talleres, lo que lleva a decir que en realidad son 36 individuos que pertenecen a la fundación como se ve representado en la Tabla 42 y también que la mayor número de participantes de la fundación residen en Distrito Capital.

ESTADO	HI	FI
ARAGUA	2	6%
CARABOBO	1	3%
DISTRITO CAPITAL	13	36%
FALCON	1	3%
MÉRIDA	1	3%
MIRANDA	4	11%
TÁCHIRA	3	8%
ZULIA	1	3%
PERDIDO	10	28%
Total general	36	100%

Tabla 42 Estadísticos Descriptivos de los talleres de acuerdo a Estados de Venezuela

IV. 2.3. Asistencia Psicológica

La asistencia del Psicólogo, está dirigida a los participantes del Proyecto. Las intervenciones se dan de acuerdo a cada caso, pero se promueve realizar talleres para trabajar algún tema que la mayoría este presentando, por ejemplo, manejarse con un divorcio y tener un niño especial; de ser necesario se plantea realizar actividades para el grupo familiar o a los docentes, siempre en función del bienestar de los participantes.

En la actualidad, se está llevando a cabo una asociación con la Institución de Fe y Alegría, en donde realizan intervenciones conductuales, motivacionales, de sensibilización, entre otras, estas se llevan a cabo en Barinas, se planea que en su momento la Institución permita evaluar a los niños para así ubicar altas capacidades y aumentar la base de datos.

El grupo de psicólogos de la UNIMET que evalúa a los sujetos, proporciona

de acuerdo a los casos un abordaje socio emocional por medio de pruebas proyectivas. A continuación se expondrá la cantidad de sujetos que les fue realizado este formato de evaluación:



Figura 35. Distribución Porcentual de la Evaluación Emocional por sexo

Sexo	hi	fi
Femenino	19	30%
Masculino	44	70%
Total	63	100%

Tabla 43 Estadísticos Descriptivos de la Evaluación Emocional por sexo

Se puede observar en la tabla 43, que a lo largo de estos 5 años se han realizado evaluaciones socio emocionales a 63 sujetos en donde el 70% son de género masculino. A continuación se ve representado en la figura 36 la distribución del mismo de acuerdo a la edad, estas se encuentran comprendidas entre 5 y 22 años pero un mayor número de sujetos con 9 años



Figura 36. *Histograma de la Evaluación Emocional por edad*

A su vez en la Tabla 44, se observa cómo se encuentran distribuidos por estado de Venezuela, hay una predominancia de individuos que viven en Distrito Capital.

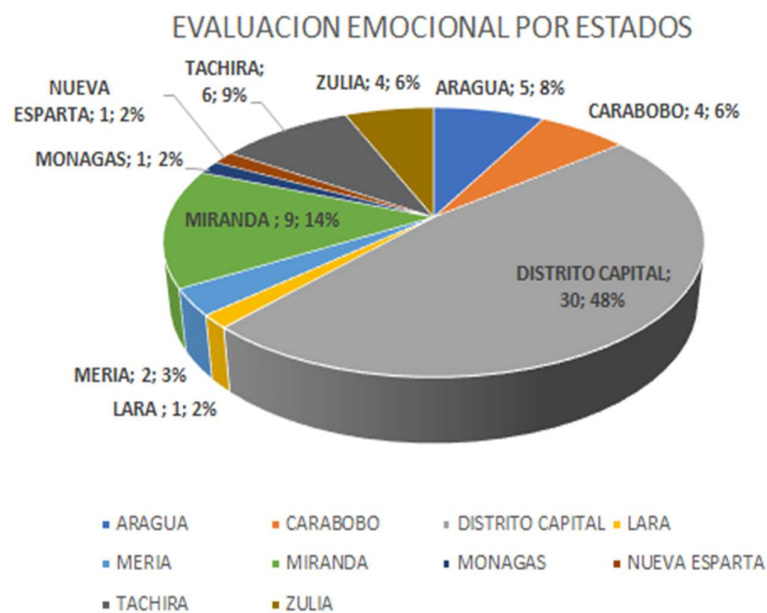


Figura 37. *Distribución Porcentual de la Evaluación Psicológica por Estados de Venezuela*

ESTADO	HI	FI
ARAGUA	5	8%
CARABOBO	4	6%
DISTRITO CAPITAL	30	48%
LARA	1	2%
MERIA	2	3%
MIRANDA	9	14%
MONAGAS	1	2%
NUEVA ESPARTA	1	2%
TÁCHIRA	6	10%
ZULIA	4	6%
Total general	63	100%

Tabla 44 Estadísticos Descriptivos de la Evaluación Emocional por Estados de Venezuela

Por otro lado, según se reportó en la entrevista con Gerardo García y el Doctor Portilla hay una cantidad estimada de 5 sujetos tienen asistencia psicológica.

IV. 3. Discusión de los Resultados

El mayor valor de este trabajo de investigación radica en el máximo aprovechamiento de los de muchos resultados obtenidos en esta primera aproximación y revisión. A continuación se presentan, las observaciones que surgen del análisis de la matriz de datos realizada que recoge la experiencia práctica del Proyecto Orbita 130 del 2012 hasta el 2016.

El hecho mismo de haber organizado la información de estos cinco (05) años de evaluación del Proyecto Órbita, permitiendo crear una matriz estructurada que va a estar a disposición para seguir recopilando los datos de

próximas evaluaciones y que no se pierda información valiosa que será de apoyo para estudios académicos y de investigación futuras, en torno al tópico de Inteligencia Superior o Superdotación y otros temas relacionados a la inteligencia misma en Venezuela.

Se destaca que se han evaluado 296 niños, adolescentes y jóvenes, con edades comprendidas entre los cuatro (04) años de edad hasta los veinticinco (25) años, siendo el 77% son del sexo masculino (227 evaluados) y el 23% del sexo femenino (69 evaluadas).

Es llamativo que se encontrará en este estudio que hay un mayor número de hombres evaluados, será porque en Venezuela hay un mayor porcentaje de hombres que presentan un alto coeficiente intelectual, nos queda la duda de si hubiese habido un número más equilibrados de varones y hembras participantes el resultado hubiese sido el mismo. Por lo que afirma, James Flynn, en un estudio que las mujeres son más inteligentes que los hombres. Para llegar a esta conclusión, el neozelandés comparó las pruebas realizadas en diversos países de Europa, Norteamérica, Australia, Nuevo Zelanda, Estonia y Argentina, a lo largo de 100 años. En 1905 determinó que las mujeres obtenían hasta cinco puntos menos que los hombres a la hora de evaluar su desarrollo cognitivo. Así pues, con el pasar de los años, esta diferencia fue disminuyendo hasta el punto en que actualmente en la mayoría de los países se puede apreciar que los resultados en mujeres superan al sexo masculino en cuanto a inteligencia. (Whatthegirl, 2016)

Por otro lado, se han evaluado 248 (83%) con el Test de Raven, mientras que 101 (34%) han sido evaluados con el Test de K-Bit. A su vez, 142 (51,3%) han sido evaluados con las Escalas Wechsler. Al final del proceso se pudo concluir que solo 40 evaluados poseen C.I., mayor o igual a 130 (en su escala pura, es decir, sin intervalo positivo), lo que representa un 13.5% de total evaluado.

A pesar de que el test de Kbit ofrece un CI, no puede suplantar a las Escalas Wechsler, ya que la aproximación de inteligencia que proporciona el test es para tener rango de comparación con Wechsler y una rápida apreciación de inteligencia, es decir, el Kbit podrá arrojar un CIT más este no va a tener la misma precisión que una prueba de inteligencia profunda como el que genera Wechsler. (Kaufman y Kaufman, 1994)

Cabe destacar que considerando lo planteado por la OMS en donde expresa que el 2% de la población infantil poseen inteligencia superior, se destaca en esta investigación que no se puede demostrar que esto sea cierto, debido a que la población de Órbita es aún muy limitada para determinar este de manera concluyente, como se ha podido observar en el análisis de los resultados a través de los 2012, 2013, 2014 y 2015 el 6% de la población evaluada obtuvo un C.I. mayor o igual 130, mientras que en el 2016 el porcentaje de evaluados que obtuvieron un C.I calificado como Inteligencia Superior fue del 12%; estos valores pudieran deberse a que el número de la población de evaluados no es lo suficientemente significativo o representativa de la población venezolana a fin de corroborar lo expresado por la OMS.

Por otra parte, ha sido de gran interés el esfuerzo por abarcar todo el territorio nacional en la búsqueda de talento superior. Se pudo observar en los resultados, que de los 23 estados del país, no se presentan sujetos provenientes de los Estados: Amazonas, Cojedes y Delta Amacuro; en los 20 Estados restantes, se conoce que al menos se ha evaluado a un sujeto en cada uno de ellos. En línea con lo anterior, el Estado con mayor número de evaluados es el Distrito Capital con 70 (23.6%). Esto puede estar ocurriendo, ¿Por qué ha habido menos difusión del Proyecto en otras zonas del país? O ¿Qué otra variable pudiera estar influyendo?

Se tiene conocimiento que los evaluados con C.I. Mayor o igual a 130 se encuentran en los estados Aragua, Carabobo, Distrito Capital, Falcón, Mérida Miranda Táchira y Zulia; más, la mayor cantidad de estos residen en Distrito

Capital (14 sujetos); mientras que en el resto de los estados se han identificado 1 o 2 sujetos con C.I. mayor o igual a 130 a excepción del Estado Miranda donde el número hasta el momento es de 5 personas. Se plantea que puede ser por tener mayor facilidad para trasladarse a los lugares de evaluación, ya que se evalúa a los jóvenes en la ciudad de Caracas? O habrá otro motivo?

Otro dato interesante, es que Kreme, W (2016) menciona que el Coeficiente Intelectual se ha incrementado más rápido en países en vías de desarrollo, con los mayores saltos en China e India. Esto permite decir que haciendo la comparación con el territorio venezolano, que las ciudades en donde hay un desarrollo mayor desarrollo a nivel social es donde radican las altas capacidades.

Flynn atribuye este progreso continuo a un cambio profundo en la sociedad y la educación durante el último siglo, que ha llevado a la gente a pensar en una forma más abstracta y científica, precisamente el tipo de razonamiento que miden los tests de coeficiente intelectual. (Kremer, W. 2015, párrf. 25)

Es interesante mencionar que la mayor proporción de evaluaciones se realizó en el año 2014, en el que se evaluaron 113 individuos (38% del total), como también el año 2016 con 79 evaluados (el 27%) .

Se expone a continuación, la cantidad de sujetos evaluados vs. La cantidad de C.I mayor o igual a 130 que se han encontrado, se evidencia que:

-En año 2012 se evaluaron un total de 43 sujetos, de los cuales 12 (el 28%) de sexo femenina y 31 (el 72%) de sexo masculinos. Los sujetos que poseen un C.I. por encima de 130 encontrados fueron 3 (6.9%), dos (2) del sexo masculino y una (1) del sexo femenino.

-En el 2013 se evaluaron 29 sujetos (10%), de los cuales hay 24 (el 83%) sujetos

pertenecientes al sexo masculino y 5 (el 17%) son del sexo femenina, en este año se encontraron 2 (6.8%) sujetos con C.I por encima de 130.

-En el año 2014 se evaluaron 113 sujetos (el 38%) de total evaluado en los 5 años; estos están distribuidos en cuanto a sexo en masculino 87 (el 77%) y sexo femeninas 26 (el 23%). La cantidad de C.I mayor o igual a 130 encontrados este año fue de 6 sujetos (el 5.3%), de los cuales cuatro (4) fueron de sexo masculinos y dos (2) de sexo femenino.

-En el año 2015, se puede apreciar que se evaluaron un total de 32 (11%) del total evaluado, de los cuales son de sexo femenino 8 (el 25%) y de sexo masculino 24 (el 75%); se encontraron un total de 2 sujetos (el 6. 2%) con C.I. mayor o igual a 130 ambos varones.

-En el año 2016 se han realizado 79 (el 27 %) del total de evaluaciones, de los cuales son de sexo femeninos 18 (el 23%) y de sexo masculinos 61 (el 77%) encontrándose un total de 26 sujetos (el 32,9 %) con C.I mayor o igual a 130.

A su vez, de los cuarenta (40) sujetos que poseen un C.I. mayor o igual 130, en los Índices que arrojan las Escalas Wechsler se encontró que en el Índice de Comprensión Verbal (ICV) hay 14 sujetos (el 35%) evaluados ; el índice de Racionamiento Perceptivo (IRP) 9 sujetos (el 22.5 %)obtuvieron valores por encima de 130. En cuanto al Índice de Memoria de Trabajo (IMT), 9 sujetos (el 22.5%) y finalmente en el índice de Velocidad de Procesamiento (IVP) 8 sujetos (el 20%) de los 40.

En el curso de la investigación y análisis de los resultados, comienzan a surgir una serie de planteamientos e inquietudes, dignas de destacar:

¿Es realmente el Test Raven un instrumento que discrimina a sujetos con Coeficientes Intelectuales (C.I.) mayor o igual a 130 ?. Se puede decir que la confiabilidad del instrumento ha sido objeto de muchos estudios en los que se

ha analizado esta característica de las Escalas es distinta en las diferentes situaciones, de acuerdo a grupos culturales y poblaciones normales y clínicas (Raven, Court y Raven, 1996). Esto permite decir que el instrumento se debería de adaptar al contexto Venezolano para que su confiabilidad sea precisa, ya que esta prueba se aplica de forma masiva.

Kremer, W (2016) menciona que Flynn considera que es posible, que ciertas habilidades - como la capacidad para resolver problemas - mejoraran, más la capacidad cognitiva subyacente no lo hiciera. Esta habilidad es fundamental para entender la inteligencia científicamente. También sugiere que puede existir un problema de que los tests de coeficiente intelectual están hechos para evaluar precisamente la capacidad para resolver problemas. Por lo que, el ser humano se está volviendo más inteligente o las pruebas no están midiendo el constructo adecuadamente. Esto permite decir que, entonces no solo se debería adaptar el constructo a los países sino que ya para la actualidad los instrumentos de medición de la inteligencia están siendo imprecisos, lo que conlleva a decir que se debe hacer una revisión de los test para que se adapten a estas nuevas generaciones.

Se afirma que, "...El conocimiento de la confiabilidad es necesario para que los datos de los instrumentos de la psicología diferencial puedan usarse correctamente." (Magnusson, 1979, p.78)

El Test de K-Bit un buen instrumento de discriminación inicial. El instrumento se diseñó para medir la inteligencia verbal y no verbal en niños, adolescentes y adultos, entre 4 a 90 años de edad (Kaufman y Kaufman, 1994). Esto permite decir que el test a pesar de arrojar un Coeficiente Intelectual, su criterio va a ser más específico que un test de Raven, es decir, va a tener un grado de profundidad. Se tiene la sospecha de que en el caso del K-Bit existe una cierta discriminación en las definiciones y vocabulario en los sujetos venezolanos, bien sea por el nivel socio cultural con el nivel de escolaridad que se maneja dentro del sistema educativo venezolano.

Se puede decir que, "...el instrumento debe dar medidas confiables, y de manera, que se obtengan los mismo resultados al volver a medir el rasgo, bajo condiciones similares del objetivo o individuo en cuestión... " (Magnusson, 1979, p. 77)

Se tiene como ejemplo de que hay algunos sujetos que obtienen 99 en Raven pero al momento de evaluarse con las Escalas Wechsler su resultado es 100 en CIT. Esto permite dar una clara hipótesis de que los instrumentos pueden estar presentando una consistencia interna del test distinto y es por esto que no son discriminantes entre ellos, y por otro lado, que los instrumentos no son precisos por no estar validados para el país, las normas paramétricas son la clave para obtener resultados confiables.

Según Magnusson (1969) la validez predictiva, utilizada en los test para predecir los resultados de los individuos de acuerdo a una distribución que se usará en otra ocasión, permite confirmar que esto fue parte de lo que se llevó a cabo en este estudio, más no genera respuestas de porque ocurre esto con los instrumentos de evaluación de inteligencia.

Por otro lado, es importante mencionar que a medida que se realizaron las evaluaciones se notó que alguno de los test permite discriminar niños para ser evaluados o no, por ejemplo se evaluaban niños menores de 4 años, dejando en evidencia lo que manifiestan los autores que no se puede ubicar inteligencia superior en esas edades tempranas.

También, se observó que alguno de los niños que se les transmitía los resultados de los test se sentían muy mal, ya que si no obtenían un CI (Coeficiente Intelectual) sobre los 130 era bueno, sino era interpretado como malo, lo que llevó a tomar la decisión de postergar la entrega de resultados a los participantes. Asimismo, los primeros años de evaluación se quería validar los Test que se estaban utilizando, lo cual aún no se ha ejecutado, debido a que esto

implica un estudio muy profundo y una mayor cantidad de número de sujetos.

Surgen ciertas preguntas, que pueden ser respondidas en futuras investigaciones tales como:

¿Por qué se encuentra desproporcionada la población del Proyecto en cuanto al sexo (masculino y femenino)?.

¿Cuál será la edad correcta para realizar estas evaluaciones y poder hacer una precisa identificación de superdotación?.

¿A qué obedece que sea mayor la cantidad de evaluados del centro del país?

¿Se puede evaluar con los mismos criterios a los Estados Indígenas del país?

¿Qué relación puede existir entre ubicarse en un percentil 99 en Raven y salir o no con un C.I. por encima de 130 según Wechsler?

¿Cuál índice del WISC IV tendrá más peso para discriminar en la superdotación o inteligencia superior?

En los niños, adolescentes y jóvenes venezolanos ¿cuál es el índice que sobresale y por qué?

¿Hay diferencia entre los índices de las Escalas Wechsler en los sujetos con CI por encima de 130?

¿Tiene algún efecto el no realizar el filtro con Raven y KBIT, al tener en cuenta que hay un cambio en el método de trabajo en los resultados de los evaluados?

A los sujetos evaluados con WIPPSI que obtuvieron un CI por encima de 130, se verá alterado su CI si se evalúa con WISC IV

Conclusiones

El objetivo principal de esta investigación fue describir la evolución estadística en cuanto al desarrollo que ha tenido el Proyecto Órbita CI-130 desde el año 2012 hasta el 2016.

Respondiendo al planteamiento del problema, se recopilaron los datos y se organizaron en una matriz, éste fue un arduo trabajo, amerito muchas revisiones, debido a que a lo largo de los años el Proyecto se organizaba por jornadas más no en su totalidad tras esta investigación. Por lo que, se presentará a continuación un breve resumen de cómo se cumplieron los objetivos de este estudio, exponiendo así el análisis final.

En primer lugar, se organizó la base de datos de los participantes del proceso de evaluación desde el 2012 hasta el 2016, a partir de la revisión exhaustiva de los informes psicológicos y datos de identificación que permitieron construir desde cero la matriz de datos, tras esta construcción se consiguió cumplir con los otros objetivos.

En segundo lugar, se logró identificar cómo se comporta la población de Órbita CI 130 en cuanto al sexo, Coeficiente Intelectual de acuerdo a los instrumentos de evaluación (Raven, Kbit y Escalas Wechsler), edad, Estado de Venezuela y distribuidos por cada año de evaluación permitiendo cumplir no solo los objetivos sino el estilo de metodología, se adquirieron los datos gracias a los estadísticos de frecuencia, de tendencia central, de dispersión de forma y por rango. Los hallazgos más importantes que se consiguieron son que hay una predominancia de sujetos masculinos, la media de las edades va entre 10 y 11 años y el número de mayor cantidad de niños evaluados fue el año 2014 y la mayor cantidad de niños con altas capacidades ubicados fue en el año 2016.

En tercer lugar, se logró clasificar la distribución de los Coeficientes

Intelectuales de los resultados de las Escalas Wechsler de acuerdo a los años de evaluación, permitiendo conocer que a lo largo de los años se han evaluado con estas escalas un total de 142 sujetos, de los cuales 40 de estos sujetos presentan inteligencia superior y también que en el año 2016 se evaluaron el mayor número con un cantidad de 65.

En cuarto lugar, se detectó que se evaluaron 63 sujetos con evaluación emocional, de los cuales según reportó el Doctor Portilla y Gerardo García en las entrevistas respectivas, alrededor de 5 sujetos actualmente reciben asistencia psicológica. Por otra parte, se reconoció cuántos jóvenes y niños se ha incorporado al proyecto, siendo un total de 52, de los cuales se conoce que 36 asisten a los talleres, alguno de ellos son: Inglés 1 y 2, robótica, programación, pensamiento lógico, pre cálculo y cálculo.

En quinto lugar, se proporcionará la matriz de datos automatizada al Proyecto Órbita CI 130 para que se continúe almacenando la información de futuras evaluaciones, lo cual es el mayor aporte ya que ahora el Proyecto Órbita reconocerá sus logros como institución y así también que se tome en cuenta las observaciones que se proponen para mejorar.

En síntesis, se puede decir que en estos 5 años de evaluación, un total de 296 sujetos evaluados, de estos hay 48 sujetos no se evaluaron con el instrumento Raven dando 248 son los participantes evaluados con el test de Matrices Progresivas de Raven. Por otro lado, un total de 201 sujetos evaluados con Kbit, de los cuales concretamente se evaluaron 107 y 94 son participantes que no fueron evaluados con este instrumento. El total de los evaluados con las Escalas Wechsler son de 142 sujetos, de estos 52 sujetos se incorporaron al Proyecto Órbita CI 130, más solo 36 son participes de sus actividades.

Por último, se pudo observar que sujetos que obtenían percentiles altos en el Raven y en el Kbit, en alguno de los casos en las Escalas Wechsler se obtienen bajas puntuaciones en las definiciones, permitiendo abrir como

hipótesis que este tipo de situaciones sean dadas por la Escolaridad, Nivel sociocultural, Nutrición, entre otras. También, que cada instrumento de evaluación, a pesar de basarse en el mismo constructo, su estructura dimensional es distinta, lo que lleva a decir que los análisis sean con distinto rango de profundidad.

Recomendaciones y Limitaciones

A pesar que se cumplieron todos los objetivos propuestos, se encontraron las siguientes limitaciones:

- En primer lugar, en los informes psicológicos no se encontraba toda la información necesaria para completar en su totalidad la base de datos, es decir, hay información perdida, ya sean ciudades de residencia o cifras de los Índices de las Escalas Wechsler.
- No se tuvo acceso a los protocolos de las escalas Wechsler, ya que no era parte del protocolo de Órbita.

Asimismo, tomando en cuenta las conclusiones y limitaciones ya expuestas, se recomienda para futuras investigaciones lo siguiente:

- Preservar los protocolos de las escalas de Wechsler, ya que gracias a esta información se puede conocer con mayor profundidad la variable superdotación.
- Sería de gran interés para futuras investigaciones aplicar el Test de Graffar a los participantes que se unen al proyecto, ya que así se puede obtener información sociodemográficas se puede mejorar la matriz de datos.
- Validar los 3 instrumentos de evaluación en la población venezolana (Raven, Kbit y Escalas Wechsler).
- Se debe definir cuál es el criterio para ingresar al Proyecto Órbita CI 130,

explícitamente la misión, visión y valores, ya que esto permite establecer prioridades así como verdaderos alcances y objetivos.

- Por otro lado, también se sugiere crear el organigrama de la organización con los perfiles de cargo adecuados a lo que cada función que desempeñan en el personal de Órbita.
- Se recomienda realizar un estudio de los indicadores socio-emocionales que presentan los participantes clasificados por región del país de la cual provienen, a fin de establecer elementos comunes y así determinar posibles orígenes de las mismas por región y efectos que pueden tener los sujetos con superdotación.
- Entrenar a un personal en cada región del país a fin de que tanto el proceso de identificación y evaluación, así como las tutorías, talleres y otros programas de intervención puedan estar a cargo de estos, evitando los costos y planificación logística que implica que los aspirantes se trasladen a Caracas. Tomando en cuenta la actual situación del país para hacer los ajustes a nivel económico, de desplazamiento, etc y adecuarlos a las necesidades actuales.
- Afinar el proceso de selección y ubicación de los jóvenes a las diferentes tutorías.
- Continuar el proceso de recopilación de datos de forma organizada a partir de lo que este estudio está dejando por medio de la matriz de datos que se actualizará a medida que se ingresen nuevos sujetos.

Referencias

- Brito y Mendoza (2016) *“A la Derecha de la Curva Normal: Coeficiente Intelectual, Superior, Autoconcepto e Indicadores Emocionales en Niños de 8 a 12 Años.”* Trabajo de Grado no publicado. Escuela de Psicología. Universidad Metropolitana. Caracas, Venezuela.
- Bunge. M (1960) Mario Bunge: *La ciencia. Su método y su filosofía*. Recuperado de: https://users.dcc.uchile.cl/~cgutierr/cursos/INV/bunge_ciencia.pdf
- Cambridge Dictionary (2017) *Gifted Meaning*. Recuperado de: <http://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/gifted>
- Cedat (2017) Centro de Atención al Talento. Recuperado de: <http://www.cedat.com.mx/ams.html>
- Centro Renzulli (2006) *El Modelo de los tres anillos*. Recuperado de: <http://centrorenzulli.es/es/el-modelo-de-los-tres-anillos/>
- Cherry. K (2016) *What is a genius IQ score?*. Recuperado de: <https://www.verywell.com/what-is-a-genius-iq-score-2795585>
- Clínica Universidad de Navarra (2015) *Diccionario Médico: Factor G de Inteligencia*. Recuperado de: <http://www.cun.es/diccionario-medico/terminos/factor-g-inteligencia>
- Cronbach. L (1972) *Fundamentos de la Exploración Psicológica*. Madrid Biblioteca Nueva Almagro, 38.
- Dechile.net (2017) *Etimología de Inteligencia*. Recuperado de: <http://etimologias.dechile.net/?inteligencia>

DefinicionesABC (2017) *Definición de Ciudad*. Recuperado de:
<http://www.definicionabc.com/social/ciudad.php>

De Vega (1984/2001) *Introducción a la psicología cognitiva*. Salamanca, España. Alianza Psicología.

Diccionario de Oxford (2017) *Definición de Inteligencia*. Recuperado de:
<https://es.oxforddictionaries.com/definicion/inteligencia>

Educamus (2012) *Inteligencia*. Recuperado de:
<http://www.educamus.es/index.php/inteligencia>

Entre Estudiantes (2016) *¡Qué difícil es ser Superdotado!*. Recuperado de:
<http://www.entreestudiantes.com/2016/05/que-dificil-es-ser-superdotado/>

El mundo del superdotado (2017) *Niños superdotados*. Recuperado de:
<http://www.elmundodelsuperdotado.com/ninos-superdotados/>

El mundo del superdotado (2017) *¿Qué es la Inteligencia?*. Recuperado de:
<http://www.elmundodelsuperdotado.com/que-es-la-inteligencia/>

Eyssautier (2006) Quinta Edición. *Metodología de la Investigación Desarrollo de la inteligencia*. México. Cengage Learning Editores, S.A.

Federación de Psicólogos de Venezuela (1981) *Código de Ética del Psicólogo en Venezuela*. Recuperado de www.fpv.org.ve

Fundación Innovación 7x24 (2013) *Eureka, promoviendo la innovación en Venezuela*. Recuperado de: <http://innovacion7x24.com/blog/innovaciones-eureka-promoviendo-la-innovacion-en-venezuela/>

- García-Molina A, Tirapu-Ustárriz J, Luna-Lario P, Ibáñez J, Duque P. (2010) ¿Son lo mismo inteligencia y funciones ejecutivas? *Rev Neurol* 50: 738-46. Recuperado de: <https://www.psyciencia.com/wp-content/uploads/2013/10/Inteligencia-y-junciones-ejecutivas.pdf>
- Garrido, E. Tejedor, D. Soria, M. Rodríguez, R. (2006) *Psicología Jurídica: Un enfoque criminológico*. Pág. 123. Madrid, España. Delta Publicaciones Universitarias.
- Gámez, J (2013) *La herramienta que todos quieren: Campana de Gauss*. Recuperado de: <http://www.matematicasdigitales.com/la-herramienta-que-todos-quieren-la-campana-de-gauss/>
- Guaramato y Sánchez (2016) *A la Derecha de la Curva Normal: Coeficiente Intelectual Superior, Adaptabilidad Social y Bullying* Trabajo de Grado de Psicología no publicado. Escuela de Psicología, Universidad Metropolitana. Caracas, Venezuela.
- Hernández, Fernández y Batista (2006) *4ta. ed. Metodología de la investigación*. Mexico. McGraw-Hill Interamericana Editoriales.
- Hurtado, J (2010) *Metodología de la Investigación: Guía para una comprensión holística de la ciencia*. Caracas, Venezuela. 4ta Edición. Quirón Ediciones.
- Ideas Imprescindibles (2014) *William Lewis Stern*. Recuperado de: <http://ideasimprescindibles.es/tag/william-lewis-stern/>
- Kaufman y Kaufman (1994) *Test Breve de Inteligencia de Kaufman (K-BIT) Manual*. Madrid, España. TEA Ediciones, S.A.
- Kelinger y Lee (2002) 4ta Edición. *Investigación del Comportamiento*. México. Editorial McGraw - Hill.

Kremer, W (2015) ¿Nos estamos volviendo más inteligentes?. BBC Mundo.
Recuperado de:
http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/03/150304_ciencia_coeficiente_intelectual_finde_yv

Machado.L (1975) *La revolución de la inteligencia*. Venezuela. Editorial Arte.

Magnusson (1979) *La Teoría de los Test*. México. Editorial Trillas.

Marin, A. y Hellmund, M. (2014) *A la Derecha de la Curva Normal: Coeficiente Intelectual, Inteligencia Emocional y Autoestima*. Universidad Metropolitana. Recuperado de: Ubicación física Biblioteca Pedro Grases: Sala de Trabajos de Grado. Solicite el material por este código: AT.BF76.M37G4

Martínez- Otero. V (2004) *Psicopedagogía de la Superdotación*. Educación y Futuro Digital. Recuperado de:
http://repositorio.ceposunaecija.org/upload/repositorio2012_03_07_13_16_46_9842.pdf

Mensa España (2016) *La Asociación de Personas de Alto Coeficiente Intelectual*.
Recuperado de: <https://www.mensa.es/>

Ministerio de Estado para el Desarrollo de la Inteligencia (1980) *El Desarrollo de la Inteligencia .Programas en Marcha..*Ediciones de la Presidencia de la República Caracas. Caracas, Venezuela.

París, UNESCO: Oficina Internacional de la Educación. *Lev Semionovich Vigotsky(1896-1934)* Vol. XXIV. N° 3-4 1994, págs. 773-799.

Recuperado

de:

<http://www.ibe.unesco.org/sites/default/files/vygotskys.PDF>

Piaget.J (1964/1978) *Seis Estudios de Psicología*. Barcelona, España Barral editores S.A. Barcelona, España.

Piaget (1976) *Autobiografía. El Nacimiento de la Inteligencia. Psicología y Filosofía*. Argentina.Edición Caldén.

Piaget. J (1984) *Psicología de la inteligencia*. Buenos Aires, Argentina. Editorial Psique.

Plaza.C (1971) *El Superdotado. Rescate y Promoción*. Caracas, Venezuela. Edición 2.000 ejemplares. Imprenta del Ministerio de educación.

Psicocode (2017) *Tema 1: Concepto y Definición de Evaluación Psicológica*. Recuperado de: <http://www.psicocode.com/resumenes/1evaluacion.pdf>

Raven, Court y Raven (1996) *Raven Matrices Progresivas*. Madrid, España. TEA Ediciones, S.A. Recuperado de: <https://archivosuni.files.wordpress.com/2015/11/raven-manual-completo-1.pdf>

Real Academia Española (2017) *Definición de Edad*. Recuperado de: <http://dle.rae.es/?id=EN8xffh>

Real Academia Española (2017) *Definición de Inteligencia*. Recuperado de: <http://dle.rae.es/?id=LqtyoaQ>

Real Academia Española (2017) *Definición de Sexo*. Recuperado de: <http://dle.rae.es/?id=XIApmpe>

- Real Academia Española (2001) *Definición de Superdotación*. Recuperado de: <http://dle.rae.es/srv/search?m=30&w=superdotado>
- Regader.B (2014) *La teoría de las inteligencias múltiples*. Recuperado de: <https://psicologiymente.net/inteligencia/teoria-inteligencias-multiples-gardner#!>
- Rodríguez, N (2005) Sobredotación, Test de Inteligencia e Igualdad de Oportunidades Educativas: UN APUNTE SOCIOLÓGICO. *OEI-Revista Iberoamericana de Educación* (ISSN: 1681-5653). Recuperado de: file:///C:/Users/Jessica%20Sifontes/Downloads/384Noda.PDF
- Rosal. A, Hernandez-Jorge. C. y Rodriguez-Neveiras, E. (2011). Evidencias Contra el Mito de la Inadaptación de las Personas con Altas Capacidades Intelectuales. *Psicothema* 2011. Vol. 23, n° 3, pp.362-367. Recuperado de: <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=3895>
- Scridb (2017) *Línea de Evolución del Concepto de Inteligencia*. Recuperado de: <https://es.scribd.com/doc/144887440/Linea-de-Tiempo-Evolucion-Concepto-Inteligencia>
- Telford.C, Sawrey.J (1973) *El individuo Excepcional*. Madrid, España. Ediciones Del Castillo.S.A.
- Triglia, A. (2014) *Inteligencia: el Factor G y la Teoría Bifactorial de Spearman*. Recuperado de: <https://psicologiymente.net/inteligencia/inteligencia-factor-g-teoria-bifactorial-spearman>
- UNESCO (2016) *La UNESCO: trabajando con y para los jóvenes*. Recuperado de: <http://www.unesco.org/new/es/popular-topics/youth/>
- UNICEF (1989) *Convenio sobre los derechos del niño*. Recuperado de:

https://www.unicef.org/honduras/convencion_derechos_nino.pdf

Universia España (2016) *Superdotados*. Recuperado de:
<http://www.universia.es/teorias-clasicas-superdotacion/superdotados/at/1127082>

UnoBrain (2017) *¿Qué es el Coeficiente Intelectual?*. Recuperado de:
<http://www.unobrain.com/mitos-realidad-coeficiente-intelectual-ci>

Valadez.M, Betancourt. J y Zavala.M (2006) *Alumnos Superdotados y Talentosos. Identificación, Evaluación e Intervención. Una Perspectiva para docentes*. México. Editorial Manual Moderno.

Valiña y Martín (2000) *Psicología Cognitiva: Perspectiva histórica*. Métodos y metapostulados. Madrid, España. Ediciones Pirámide.

Velázquez.M. Aragón, L. y Silva. A (2000) Baremación del Test de Inteligencia Factor «G» de Catell, en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México. *Psicothema* 2000. Vol. 12, Suplem.2, pp.275-278. Recuperado de:
<http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:Z0TZDElcJxYJ:www.psicothema.com/imprimir.asp%3Fid%3D564+&cd=1&hl=es&ct=cln&gl=ve>

Wittig. A (1977) *Introducción a la Psicología. Capítulo 20: Inteligencia y Creatividad*. Pág. 241- 25 Bogotá, Colombia. Editorial McGraw-Hill Latinoamericana S.A.

Whatthegirl (2016) Las mujeres son más inteligentes que los hombres, estudio lo confirma. Recuperado de: <http://www.whatthegirl.com/las-mujeres-son-mas-inteligentes-que-los-hombres-estudio-lo-confirma/>

Wechsler. D (1963) WPPSI- Español. Escala de Inteligencia para los niveles

Preescolares y Primario. México. Editorial Manual Moderno.

Wechsler. D (1997) WAIS-III Escala de Inteligencia para Adultos –III. México. Editorial Manual Moderno.

Wechsler. D (2003) WISC IV Escala de Inteligencia para niños. México. Editorial Manual Moderno

Word Reference (2005) *Búsqueda de Año*. Recuperado de:
<http://www.wordreference.com/definicion/a%C3%B1o>

Word Reference (2005) *Búsqueda de Dotado*. Recuperado de:
<http://www.wordreference.com/definicion/dotado>

